

COMMISSIONE PARITETICA Facoltà di Medicina e Chirurgia

SCHEMA BASE DI VALUTAZIONE

dei

Corsi di Studio a Ciclo Unico (Corsi di Laurea Magistrale a Ciclo Unico- LMCU)

Elenco Corsi di Laurea esaminati:

- **CdS 1 – Medicina e Chirurgia (LM-41)**
- **CdS 2 – Odontoiatria e Protesi Dentaria (LM-46)**

Data: 20/04/2017

A. COERENZA TRA LA DOMANDA DI FORMAZIONE ESPRESSA DAL SISTEMA PROFESSIONALE DI RIFERIMENTO, OBIETTIVI FORMATIVI DICHIARATI DAI CDS E RISULTATI DI APPRENDIMENTO PREVISTI

1 La metodologia usata per accertare tale coerenza è ritenuta pienamente adeguata?

1.1 È stato seguito, nella progettazione del corso il seguente iter procedurale?



Si No

1.2 Gli obiettivi della Formazione: la Domanda di formazione (Sezione A Scheda SUA-CdS)

CONSULTAZIONI CON LE ORGANIZZAZIONI RAPPRESENTATIVE - A LIVELLO NAZIONALE E INTERNAZIONALE- DELLA PRODUZIONE DI BENI E SERVIZI, DELLE PROFESSIONI (Sezione A Quadro A1 Scheda SUA-CdS)

Sono state coinvolte le realtà produttive, le istituzioni ed il sistema professionale di riferimento?

Si No

Se Sì, quando?

(Precisare anche eventuali corsi che rispondono solo in parte a tutti e tre i seguenti quesiti)

- nella fase sede di progettazione (23.01.2009) – consultazione effettuata da: Rettore
- nella fase di presentazione dell’offerta formativa (23.01.2009) – consultazione effettuata da: Facoltà
- periodicamente anche successivamente all’attivazione del corso , al fine di verificare in

itinere che la corrispondenza, inizialmente progettata, tra attività formative e obiettivi si traduca in pratica
(26/10/15 e 29/09/15) – consultazione effettuata da: Corso di studi

Nel caso di consultazione periodica, precisare modalità e strumenti di consultazione

Le consultazioni sono state indirizzate ai rappresentanti dei principali associazioni e sindacati di categoria, ad industrie rappresentative degli specifici settori e ad ex studenti laureati negli anni accademici precedenti.

Documentazione

(link, verbali o altre evidenze su indagini e decisioni assunte)

Organo o soggetto accademico che effettua la consultazione (periodica)

- Ateneo
- Facoltà
- Dipartimento
- Presidente Corso di studi
- Altro specificare

Le Organizzazioni sono state consultate

- direttamente
- tramite documenti e studi di settore

Difficoltà riscontrate nella consultazione

Alcuni degli stakeholder invitati hanno mostrato scarsa disponibilità alla consultazione

1.3 Nella progettazione dell'offerta formativa è stata svolta un'analisi preliminare delle potenzialità occupazionali e delle esigenze economico produttive? (Requisito AQ5 del DM 47/2013 All. C – Scheda SUA-CdS sez. A Quadri A1, A2a e A2b)

Si No

Se Sì, quali e con quali azioni?

Consultazioni con le associazioni di categoria, analisi della potenzialità formativa, confronto con la Regione Marche in ambito di programmazione sanitaria

ANALISI STUDI DI SETTORE SU RICHIESTA FORMATIVA, ATTRATTIVITÀ, POTENZIALITÀ OCCUPAZIONALI

Sono state svolte o si è fatto riferimento ad analisi territoriali e nazionali rispetto al corso proposto?

Si No

Se Sì, quali?

Dati nell'ambito della Conferenza Permanente dei Presidenti dei Corsi di Laurea in Medicina e Chirurgia e dei Presidenti di Odontoiatria e Protesi Dentaria, Almalaurea, consultazioni con associazioni di categoria, Direttori di aziende sanitarie ed ex studenti.

Se Sì, quando?

- in fase di istituzione/attivazione del corso (23/01/2009)
- Successivamente con cadenza periodica (26/10/15 e 29/09/15)

Fornire breve spiegazione della metodologia utilizzata

Consultazioni ed analisi territoriali e nazionali rispetto ai corsi preposti, considerando che i Corsi sono ad accesso programmato con numero deciso su base Nazionale.

1.4 Si è tenuto conto delle consultazioni e degli studi di settore nella progettazione e/o modifica dell'offerta formativa del corso? (Sezione A, Quadro A2.a Scheda SUA-CdS)

Si No

ANALISI DEI PROFILI DI COMPETENZA

In base a quali fonti è stata svolta l'analisi per determinare funzioni professionali e loro competenze?

Si è fatto riferimento alla normativa di riferimento: Direttiva Europea 78/686/CEE; 78/687/CEE; 2013/55/UE; D.M. del MIUR 22/10/2004 n. 270; del 16/03/2007 e s.m.i.;

Inoltre sono state considerate le consultazioni sopra riportate.

Figure professionali, funzioni e competenze a esse associate sono coerenti tra loro e con i fabbisogni espressi dalla società e dal mondo del lavoro?

si

Funzioni e competenze che caratterizzano ciascuna figura professionale sono descritte in modo adeguato e costituiscono una base per definire chiaramente i risultati di apprendimento attesi?

si

Le organizzazioni consultate sono state interpellate in merito a funzioni e competenze?

si

In quale misura si è tenuto conto del loro parere?

Eventuali osservazioni emerse sono state considerate attraverso l'attuazione di azioni correttive che comprendessero la modifica e/o integrazione del piano di studi e/o dell'offerta formativa.

C'è coerenza fra domanda di formazione e obiettivi formativi?

Obiettivi della Formazione: Domanda di formazione (Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati)

Sono indicati:

- Il profilo professionale che si intende formare
- La funzione in un contesto di lavoro
- Le competenze associate
- Gli sbocchi occupazionali (professionali)
- Altro

si
si
si
si

Se "Altro", specificare

(risposta aperta)

1.5 C'è coerenza fra obiettivi formativi e risultati di apprendimento attesi? (Sezione A, Quadro A2.b Scheda SUA-CdS)

Si No

Breve descrizione

In generale si evince una sostanziale coerenza tra le aree di apprendimento definite dal corso di studio e gli obiettivi formativi specifici, nonché tra i singoli insegnamenti e gli obiettivi di apprendimento previsti dalle relative aree. Laddove tale coerenza è stata giudicata non completamente raggiunta, si è data risposta alle criticità con l'attuazione di azioni correttive.

Sulla base delle risposte fornite sopra, assegnare un punteggio autovalutativo (1=valore minimo, 5=valore massimo):

Punteggio	1	2	3	4	5
Quesito n. 1				x	

2 Gli obiettivi formativi sono formulati secondo le Linee guida europee?

Le linee guida europee per l'assicurazione della qualità nello Spazio europeo dell'istruzione superiore sono state adottate dai Ministri europei dell'istruzione superiore al Consiglio di Bergen nel maggio 2005 e successive modificazioni e integrazioni.

Nello specifico si richiede se nella progettazione del corso si sono definiti quali sono i risultati dell'apprendimento (*learning outcomes*) comuni a tutti i laureati di un corso di studio (c.d. Descrittori di Dublino).

Conoscenza e capacità di comprensione (*knowledge and understanding*)

si

Capacità di applicare conoscenze e comprensioni (*applying knowledge and understanding*)

si

Autonomia di giudizio (*making judgements*)

si

Abilità comunicative (*communication skills*)

si

Capacità di apprendere (*learning skills*)

si

Sulla base delle risposte fornite sopra, assegnare un punteggio autovalutativo (1=valore minimo, 5=valore massimo):

Punteggio	1	2	3	4	5
Quesito n. 2					x

3 Il sistema professionale di riferimento e gli altri stakeholder sono stati identificati con precisione, facendo riferimento al quadro normativo aggiornato e garantendo la rappresentatività a livello regionale, nazionale e/o internazionale?

Si No

Se Sì, elencare le associazioni/aziende consultate, precisando il livello di rappresentatività

	Rappresentatività		
	Regionale	Nazionale	Europeo
Associazioni di categoria (ANDI, SIMMG)	X	X	
Ordini professionali (OMCeO Ancona)	X		
Enti/istituzioni (Provincia Ancona)	X		
Altro specificare (Direttori sanitari SSR, Docenti, Specializzandi)	X		

Sulla base delle risposte fornite sopra, assegnare un punteggio autovalutativo (1=valore minimo, 5=valore massimo):

Punteggio	1	2	3	4	5
Quesito n. 3				x	

4 Esistono dati quantitativi sugli sbocchi occupazionali dei laureati dei CdS aggiornati agli ultimi 3 anni?

Si No

Se Sì, quali?

AlmaLaurea	<input checked="" type="checkbox"/>
Altri studi (Conferenze Nazionali Presidenti CdS)	<input checked="" type="checkbox"/>
Analisi predisposte dalla struttura (precisare)	<input type="checkbox"/>

Sulla base delle risposte fornite sopra, assegnare un punteggio autovalutativo (1=valore minimo, 5=valore massimo):

Punteggio	1	2	3	4	5
Quesito n. 4				x	

5 Esistono relazioni analitiche sui profili professionali in uscita provenienti da esperti o da organizzazioni esterne all'ateneo?

Si No

Se Sì, indicare gli studi e le relazioni

AlmaLaurea	<input checked="" type="checkbox"/>
Altri studi (Osservatorio FNM CeO)	<input checked="" type="checkbox"/>
Analisi predisposte dalla struttura (precisare)	<input type="checkbox"/>

Sulla base delle risposte fornite sopra, assegnare un punteggio autovalutativo (1=valore minimo, 5=valore massimo):

Punteggio	1	2	3	4	5
Quesito n. 5				x	

6 Sono state svolte negli ultimi tre anni attività di consultazione con soggetti del sistema professionale di riferimento e altri stakeholder, sia ai fini di ricognizione della domanda di formazione che di monitoraggio dell'efficacia dei percorsi formativi?

Si No

Se Sì, elencare le associazioni/aziende consultate, precisando la data di consultazione

	data
Associazioni di categoria (MMG, ANDI)	26/10/15 29/09/15
Ordini professionali (OMCeO Ancona)	26/10/15
Enti/istituzioni (inserire denominazione)	
Altro specificare (Rappresentante specializzandi, Direttori sanitari SSN, Ex-Studenti)	26/10/15

Sulla base delle risposte fornite sopra, assegnare un punteggio autovalutativo (1=valore minimo, 5=valore massimo):

Punteggio	1	2	3	4	5
Quesito n. 6				x	

In considerazione dei punteggi attribuiti ai quesiti 1-6, assegnarne uno complessivo relativo al punto "A. COERENZA TRA LA DOMANDA DI FORMAZIONE ESPRESSA DAL SISTEMA PROFESSIONALE DI RIFERIMENTO, OBIETTIVI FORMATIVI DICHIARATI DAI CDS E RISULTATI DI APPRENDIMENTO PREVISTI:

Punteggio complessivo punto "A. COERENZA DOMANDA FORMAZIONE"	1	2	3	4	5
				x	

B. Miglioramento continuo nei CdS

7 I Riesami dei CdS individuano i problemi più rilevanti, ne analizzano le cause, propongono le soluzioni e, una volta che queste vengono adottate, ne valutano l'efficacia Nel caso di consultazione periodica, precisare modalità e strumenti di consultazione

Il Rapporto di Riesame annuale del Corso di Studio viene redatto annualmente al fine di tenere sotto controllo le attività di formazione, i loro strumenti, i servizi e le infrastrutture.

Tale rapporto viene redatto sulla base di quanto emerge dall'analisi dei dati quantitativi (ingresso nel Corso di Studio, regolarità del percorso di studio, uscita dal Corso di Studio e ingresso nel mercato del lavoro) e di indicatori da essi derivati, tenuto conto della loro evoluzione nel corso degli anni accademici precedenti, delle criticità osservate o segnalate sui singoli segmenti del percorso di studio e sul loro coordinamento nel corso dei periodi didattici.

7.1 Gli effetti delle azioni correttive annunciate nei Rapporti di Riesame annuale relativi al precedente anno accademico.

Quali sono le principali azioni correttive annunciate nei Rapporti di Riesame del precedente A.A.?

azione 1	Riprogettazione AFP
azione 1	Integrazione orizzontale e verticale tra moduli e C.I.
azione 1	Modifica della struttura delle ADE

Quali sono i risultati ottenuti dalle azioni correttive proposte? Inserire nei seguenti riquadri le azioni correttive terminate con:

obiettivi raggiunti

Riprogettazione AFP

obiettivi parzialmente raggiunti

Parziale integrazione orizzontale e verticale tra moduli e C.I.

obiettivi non raggiunti

Non si è proceduto alla modifica della struttura delle ADE nei tempi programmati

7.2 I punti di forza e le aree da migliorare che emergono dall'analisi dell'anno accademico in esame.

Indicare nei seguenti riquadri:

I punti di forza

Qualità didattica elevata (ottimo gradimento dei Corsi)

Le aree da migliorare

Tempi medi per il conseguimento della laurea ed Implementazione dotazione strutture per attività pratiche

7.3 Gli interventi correttivi sugli elementi critici messi in evidenza, i cambiamenti ritenuti necessari in base a mutate condizioni e le azioni volte ad apportare miglioramenti.

Indicare i corsi che, sulla base dell'analisi della CP, presentano gli elementi di maggiore criticità

(risposta aperta)

Di seguito si riporta una tabella il cui scopo è raccogliere dati sintetici per supportare la meta-valutazione effettuata dal Nucleo di Valutazione in ordine ai seguenti elementi:

- trasparenza delle informazioni sulla rilevazione e delle analisi condotte a partire dai risultati;
- efficacia del processo di analisi dei risultati da parte delle CP e adeguata identificazione delle criticità, ad esempio numero e durata delle riunioni dedicate, significatività dei rilievi inviati nella Relazione annuale CP.

Dati sui principali risultati e l'utilizzo delle Rilevazioni delle opinioni degli studenti		
Corso di studio	La Rilevazione studenti è stata pubblicata sul sito di ateneo (sì/no)	Numero di ore di riunione dedicate alla Rilevazione studenti dalla CP nell'anno solare.
Medicina e Chirurgia	SI: la rilevazione studenti è stata pubblicata sul sito di ateneo in forma completa disaggregata	Circa 1 h
Odontoiatria e P.D.	SI: la rilevazione studenti è stata pubblicata sul sito di ateneo in forma aggregata	Circa 1 h

--	--	--

Sulla base delle risposte fornite sopra, assegnare un punteggio autovalutativo (1=valore minimo, 5=valore massimo) relativo al punto *B Miglioramento continuo nei CdS*:

Punteggio complessivo punto	1	2	3	4	5
"B. Miglioramento continuo nei CdS"					x