

a.a. 2023/2024

Relazione sulla valutazione della didattica da parte degli studenti, dei docenti e dei laureandi



NUCLEO DI VALUTAZIONE DELL'UNIVERSITÀ
POLITECNICA DELLE MARCHE

24/04/2025

a.a. 2023-24

Relazione sulla valutazione della didattica da parte degli studenti, dei docenti e dei laureandi

SOMMARIO

1	OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI	2
2	MODALITÀ DI RILEVAZIONE	2
	2.1 ORGANIZZAZIONE E STRUMENTI DELLE RILEVAZIONI.....	2
3	RISULTATI DELLE RILEVAZIONI	5
	3.1 GRADO DI COPERTURA DELLE RILEVAZIONI	5
	3.2 LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI/LAUREANDI/DOTTORANDI E ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI EVIDENZIATI DALLE RILEVAZIONI	8
4	EFFICACIA NELLA GESTIONE DEL PROCESSO DI RILEVAZIONE DA PARTE DEL PRESIDIO QUALITÀ E PRESA IN CARICO DEI RISULTATI DELLE RILEVAZIONI	27
5	PARERE CONCLUSIVO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE.....	29

1 OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

La legge n. 370/1999 assegna al Nucleo di Valutazione (NdV) il compito di acquisire periodicamente le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e redigere un'apposita relazione entro il 30 aprile di ciascun anno.

L'Ateneo ha adottato un sistema strutturato per la raccolta delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei dottorandi/dottorati che risponde a diverse finalità:

- mira a raccogliere in modo tempestivo e nel rispetto della riservatezza le valutazioni degli studenti di primo e secondo livello, frequentanti e non, in merito alla qualità della didattica.
- attraverso le indagini gestite dal Consorzio AlmaLaurea, intende restituire una visione complessiva delle opinioni espresse da coloro che hanno concluso il proprio percorso formativo su aspetti generali del Corso di Studio e sull'inserimento occupazionale dei laureati.
- fornire un quadro aggiornato sull'organizzazione della formazione dottorale e sulla situazione occupazionale dei dottori di ricerca, mediante le indagini di AlmaLaurea e il questionario UnivPM introdotto su indicazioni ANVUR.
- individuare eventuali criticità nei processi didattici, a tutti i livelli formativi, così da permettere agli Organi di governo di pianificare e attuare le necessarie azioni correttive per il miglioramento degli aspetti organizzativi e gestionali coinvolti.

2 MODALITÀ DI RILEVAZIONE

2.1 ORGANIZZAZIONE E STRUMENTI DELLE RILEVAZIONI

Il lavoro di analisi svolto dal Nucleo di Valutazione si basa sull'analisi dei dati risultanti dai questionari compilati dagli studenti, dai laureandi e dai docenti, forniti dall'Ufficio Nucleo di Valutazione e Presidio Qualità afferente al Servizio Supporto Organi di Ateneo e Pianificazione Strategica.

Nello specifico, le considerazioni e le valutazioni del Nucleo di Valutazione contenute nella presente Relazione tengono conto dei risultati derivanti dalle seguenti indagini:

Questionari di valutazione della didattica degli studenti (questionari ANVUR schede 1 e 3)

	Scheda 1	Scheda 3
Destinatari	Studenti frequentanti ($\geq 50\%$ lezioni)	Studenti non frequentanti ($< 50\%$ lezioni)
Ambiti	Insegnamento, Docenza, Interesse	Insegnamento, Docenza, Interesse (esclusa valutazione didattica in aula)
Obbligatorietà	Sì, all'atto dell'iscrizione all'esame	Sì, all'atto dell'iscrizione all'esame
Modalità	Online (ESSE3 WEB)	Online (ESSE3 WEB)

	Scheda 1	Scheda 3
Periodo rilevazione	<ul style="list-style-type: none"> Insegnamenti I semestre a.a. x/x+1: da novembre x a settembre x+1 Insegnamenti II semestre a.a. x/x+1: da aprile x+1 a febbraio x+2 	<ul style="list-style-type: none"> Insegnamenti I semestre a.a. x/x+1: da novembre x a settembre x+1 Insegnamenti II semestre a.a. x/x+1: da aprile x+1 a febbraio x+2
Condizione per inclusione nell'analisi	Solo insegnamenti con almeno 5 valutazioni	Solo insegnamenti con almeno 5 valutazioni
Strumenti di analisi	Sisvaldidat e Cruscotti interni Ateneo	Sisvaldidat e Cruscotti interni Ateneo

Questionari di valutazione dei servizi di supporto (questionari ANVUR schede 2 e 4 parte A)

	Scheda 2A	Scheda 4A
Destinatari	Studenti frequentanti ($\geq 50\%$ lezioni) iscritti dal II anno in poi	Studenti non frequentanti ($< 50\%$ lezioni) iscritti dal II anno in poi
Ambiti	strutture e i servizi offerti dall'Ateneo	strutture e i servizi offerti dall'Ateneo
Obbligatorietà	No	No
Modalità	Online (ESSE3 WEB)	Online (ESSE3 WEB)
Periodo rilevazione	a.a. x/x+1: da settembre x+1 a febbraio x+2	a.a. x/x+1: da settembre x+1 a febbraio x+2
Condizione per inclusione nell'analisi	Solo insegnamenti con almeno 5 valutazioni	Solo insegnamenti con almeno 5 valutazioni
Strumenti di analisi	Sisvaldidat e Cruscotti interni Ateneo	Sisvaldidat e Cruscotti interni Ateneo

Questionari Goodpractice

	Questionario Goodpractice
Destinatari	Docenti, dottorandi, assegnisti, personale tecnico-amministrativo, studenti
Ambiti	performance dei servizi amministrativi e di supporto delle università
Obbligatorietà	No
Modalità	Online
Periodo di rilevazione	Gennaio-giugno
Strumenti di analisi	Cruscotti interni Ateneo

Questionari Docenti sulla Didattica erogata (Questionario ANVUR 7)

Scheda 7	
Destinatari	Docenti
Ambiti	attività formative svolte e sui servizi
Obbligatorietà	No
Modalità	Online
Periodo di rilevazione	Insegnamenti I semestre a.a. x/x+1: novembre x/ settembre x+1 Insegnamenti II semestre a.a. x/x+1: aprile x+1/febbraio x+2
Strumenti di analisi	Sisvaldidat e Cruscotti interni Ateneo

Questionari AlmaLaurea sul profilo dei laureati

AlmaLaurea profilo laureati	
Destinatari	studenti laureandi all'atto di iscrizione all'esame di laurea
Ambiti	Esperienza universitaria
Obbligatorietà	No
Modalità	Online piattaforma AlmaLaurea
Periodo di rilevazione	Anno solare
Strumenti di analisi	Sisvaldidat e Cruscotti interni Ateneo

Questionari di soddisfazione dottorandi/e e dottori/dottoresse di ricerca

	Scheda Dottorandi	Scheda Dottori
Destinatari	Dottorandi I e II anno	Dottori III anno
Ambiti	Ricerca, didattica, attività formativa, esperienza all'estero/altre istituzioni, risorse, spazi	Ricerca, didattica, attività formativa, esperienza all'estero/altre istituzioni, risorse, spazi
Obbligatorietà	No	Si
Modalità	Online	Online
Periodo di rilevazione	Ottobre – dicembre	Tutto l'anno
Condizione per inclusione nell'analisi	n.ro compilazioni ≥ 3	n.ro compilazioni ≥ 3
Strumenti di analisi	Cruscotti interni Ateneo	Cruscotti interni Ateneo

3 RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

3.1 GRADO DI COPERTURA DELLE RILEVAZIONI

Questionari di valutazione della didattica degli studenti (questionari ANVUR schede 1 e 3)

Nell'a.a. 2023/24 sono state acquisite dagli studenti frequentanti e non frequentanti complessivamente **82.883** schede di valutazione della didattica, in aumento del 14% rispetto all'anno precedente (72.787 schede). Nelle tabelle sottostanti viene riportato il dettaglio dell'analisi (Fonte dati Sisvaldidat).

a.a. Struttura	Schede comilate	2021/2022		Schede comilate	2022/2023		Schede comilate	2023/2024	
		variazione a.a corrente su precedente	variazione % a.a corrente su prec		variazione a.a corrente su precedente	variazione % a.a corrente su prec		variazione a.a corrente su precedente	variazione % a.a corrente su prec
AGRARIA	2939	-24	↓ -0,81%	2688	-251	↓ -8,54%	2851	163	↑ 6,06%
ECONOMIA	12474	-687	↓ -5,22%	12048	-426	↓ -3,42%	13623	1575	↑ 13,07%
INGEGNERIA	15321	-2063	↓ -11,87%	14912	-409	↓ -2,67%	16279	1367	↑ 9,17%
MEDICINA	32311	3108	↑ 10,64%	35603	3292	↑ 10,19%	41592	5989	↑ 16,82%
SCIENZE	8525	-373	↓ -4,19%	7536	-989	↓ -11,60%	8538	1002	↑ 13,30%
Totale	71570	-39	-0,05%	72787	1217	1,70%	82883	10096	13,87%

Questionari di valutazione dei servizi di supporto (questionari ANVUR schede 2 e 4 parte A)

I dati relativi alla raccolta delle Schede 2 e 4 per l'a.a. 2023-24 sono stati consolidati al 2 aprile 2025 e sono riepilogati di seguito.

	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
Numero studenti potenziali compilatori*	15.373	15.221	15.320	15.925
Numero studenti che hanno visualizzato i questionari**	13.446	13.619	10.531	14.166
di cui hanno deciso di NON COMPILARE il questionario	5.075	5.202	3.909	5.718
di cui hanno deciso di COMPILARE il questionario (compilatori)	8.371	8.417	6.622	8.448
Tasso di compilazione	62.3%	61.8%	62.9%	59.6%
di cui FREQUENTANTI	81.4% (6.817)	81.4% (6.853)	82.2% (5.443)	81.8% (6.913)
di cui NON FREQUENTANTI	18.6% (1.554)	18.6% (1.564)	17.8% (1.179)	18.2% (1.535)

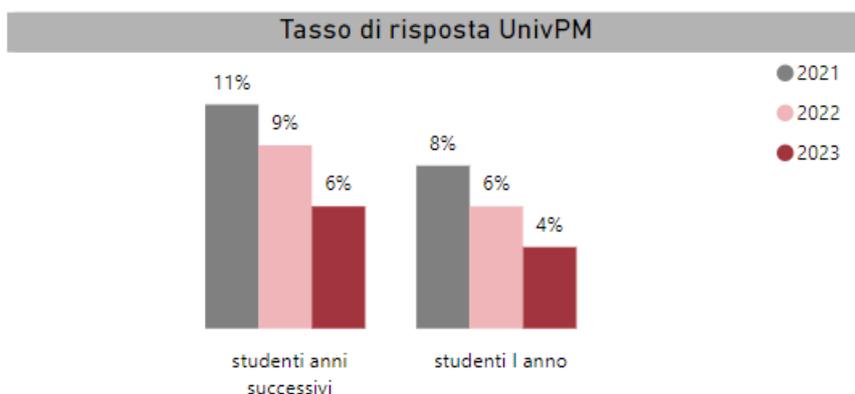
*Il numero di potenziali compilatori è stato calcolato considerando tutti gli studenti iscritti nell'a.a. considerato ai corsi di tipo L (DM 270), LM, LM5 e LM6 attivi nell'a.a. di riferimento; si tratta quindi di una stima approssimativa (per eccesso) dell'effettivo numero di potenziali compilatori.

** sono considerati solo gli studenti che hanno visualizzato questionari relativi ai corsi di studio attivi nell'a.a. considerato.

Nell'a.a. 2023/24 sono aumentati significativamente gli studenti che hanno visualizzato il questionario e che hanno deciso di compilarlo, risulta in aumento anche il numero di studenti che hanno deciso di non procedere alla compilazione.

Questionari Goodpractice

Il tasso di risposta degli studenti del I anno e degli anni successivi ha registrato una diminuzione nella rilevazione condotta nell'anno 2024 e riferita all'anno 2023. Per gli studenti al I anno si passa da un tasso di risposta dell'6% del 2022 al 4% del 2023. Per gli studenti degli anni successivi si registra nel 2022 un tasso di risposta pari al 9% e del 6% nel 2023.



Suggerimenti del NdV

Il NdV suggerisce di approfondire le cause della diminuzione del tasso di risposta, eventualmente attraverso un confronto con le strutture didattiche e con gli studenti, al fine di individuare possibili strategie per incrementare la partecipazione. Tra le azioni possibili si suggerisce di:

- rafforzare la comunicazione sull'importanza della rilevazione e sul suo impatto concreto;
- utilizzare canali di comunicazione diretti e personalizzati (e-mail, avvisi in aula virtuale, ecc.);
- sensibilizzare i docenti affinché promuovano attivamente la partecipazione tra gli studenti.

Questionari Docenti sulla Didattica erogata (Questionario ANVUR 7)

Nell'a.a. 2023/24 sono stati raccolti complessivamente 727 questionari (843 l'anno precedente) compilati da 426 docenti (erano 469 l'anno precedente) pari a una copertura degli insegnamenti pari al 34% del totale. Il numero di questionari compilati per docente è pari a 1.71.

	2021/22	2022/23	2023/24
Questionari compilati	640	843	727
Docenti compilatori	371	469	426
N.ro questionari compilati per docente	1.73	1.80	1.71

Suggerimenti del NdV

Il Nucleo di Valutazione suggerisce di:

- *incentivare una più ampia partecipazione da parte dei docenti;*
- *promuovere momenti informativi sull'utilità dei questionari nel processo di miglioramento della qualità della didattica;*
- *valutare eventuali criticità nella procedura di compilazione o nella comunicazione interna che possano aver inciso sul lieve calo;*
- *monitorare costantemente l'andamento dell'indicatore per individuare eventuali tendenze e intervenire in modo mirato.*

Questionari AlmaLaurea sul profilo dei laureati

Di seguito si riporta il numero di laureati coinvolti nell'indagine, il numero di coloro che hanno compilato correttamente il questionario (*) e il relativo tasso di compilazione, definito dunque come il rapporto tra il numero dei laureati che hanno risposto correttamente al questionario e il numero dei laureati che sono entrati a far parte dell'indagine.

(* sono esclusi i questionari che presentano almeno una di queste limitazioni:

- *sono compilati in misura insufficiente, cioè sono vuoti oppure contengono un numero di risposte sensibilmente ridotto (meno del 25% delle risposte che avrebbero dovuto fornire);*
- *sono poco plausibili, poiché presentano in più dei due terzi delle batterie di domande la stessa risposta (ad esempio "decisamente sì") per ciascun item riportato;*
- *la durata della compilazione è stata ritenuta troppo breve (in media meno di 4 secondi per ogni risposta attribuita) per poter garantire l'attendibilità delle risposte.)*

	2020	2021	2022	2023
laureati	3.018	2.871	2.651	2.708
Compilato correttamente	2.284	2.169	2.401	2.615
Tasso compilazione	76%	76%	91%	97%

Questionari di soddisfazione dottorandi/e e dottori/dottoresse di ricerca

I questionari sono stati somministrati per la prima volta a partire dall'a.a. 2023/24.

Il questionario dottorandi è stato somministrato agli studenti del 37° e 38° ciclo. Il numero totale di risposte è stato pari a 85.

	2023/24
Dottorandi che hanno compilato il questionario	85
Potenziali compilatori	255
Tasso compilazione	33%

Il questionario dottori è stato somministrato agli studenti che hanno conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2023. Il numero totale di risposte è stato pari a 42 su 108 titoli rilasciati complessivamente nell'a.s. 2023.

	2023
Dottori che hanno compilato il questionario	42
Titoli rilasciati	108
Tasso compilazione	39%

3.2 LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI/LAUREANDI/DOTTORANDI E ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI EVIDENZIATI DALLE RILEVAZIONI

Questionari di valutazione della didattica degli studenti (questionari ANVUR schede 1 e 3)

Per la rilevazione sono state utilizzate le domande proposte nell'allegato IX al Documento ANVUR del 9 gennaio 2013, come nella tabella di seguito riportata.

QUESITO	Scheda 1	Scheda 3
D01 - Conoscenze preliminari sufficienti	✓	✓
D02 - Carico di studio proporzionato ai CFU	✓	✓
D03 - Materiale didattico adeguato	✓	✓
D04 - Chiarezza delle modalità di esame	✓	✓
D05 - Rispetto degli orari delle attività didattiche	✓	X
D06 - Stimolo/motivazione del docente	✓	X
D07 - Chiarezza espositiva del docente	✓	X
D08 - Utilità delle attività didattiche integrative	✓	X
D09 - Coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato online	✓	X
D10 - Reperibilità del docente	✓	✓
D11 - Interesse verso gli argomenti trattati	✓	✓

Come da modello ANVUR, per ciascuna domanda è prevista una sola risposta secondo una scala di valutazione che prevede le seguenti quattro tipologie di risposte (alle quali sono associati i punteggi indicati in parentesi):

- Decisamente NO (punteggio 2);
- Più NO che SI (punteggio 5);
- Più SI che NO (punteggio 7);
- Decisamente SI (punteggio 10).

Solo per la domanda relativa alle attività didattiche integrative si ha la possibilità di scelta della quinta tipologia di risposta "Non Prevista", dato che tali attività non sono previste per tutti gli insegnamenti.

Le risposte sono state aggregate in due macro-voci:

- % giudizi positivi (Decisamente SI/Più SI che NO);
- % giudizi negativi (Più NO che SI/Decisamente NO).

A livello di Ateneo (Figura 1) si evidenzia un andamento leggermente decrescente nelle percentuali di giudizi positivi sia per gli studenti frequentanti che per quelli non frequentanti. In particolare:

- **Studenti Frequentanti:** La percentuale di giudizi positivi è passata dal 90,2% nell'a.a. 2020/2021 all'88,9% nell'a.a. 2023/2024. Sebbene il calo sia contenuto (1,3 punti percentuali), indica una tendenza che merita attenzione.
- **Studenti Non Frequentanti:** La percentuale è rimasta relativamente stabile, oscillando intorno all'82%, con una leggera diminuzione nell'ultimo anno (81,1% nell'a.a. 2023/2024).
- **Totale:** La media complessiva dei giudizi positivi ha seguito la tendenza dei frequentanti, passando dal 89,6% al 88,4%.

Questi dati suggeriscono che, nonostante i frequentanti continuino a esprimere giudizi più positivi rispetto ai non frequentanti, entrambi i gruppi mostrano una leggera flessione nel tempo.

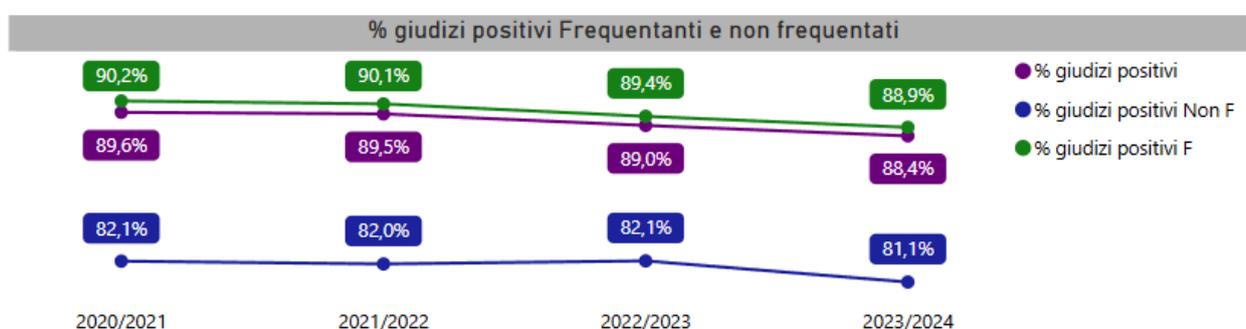


Figura 1

Conducendo l'analisi a livello di singola domanda (Figura 2), nel confronto tra l'anno accademico **2023/2024** e il precedente (**2022/2023**), si osserva un **calo generalizzato nei giudizi positivi** su quasi tutti gli aspetti della didattica, relativi sia agli studenti frequentanti sia ai non frequentanti.

Tra i 13 item, ben 11 registrano una flessione, mentre solo 2 mostrano un lieve miglioramento.

Item stabili o in miglioramento:

- **Carico di studio proporzionato ai CFU (D02):** +0,52% – in crescita più marcata, che suggerisce un miglior equilibrio percepito tra studio e crediti.
- **Conoscenze preliminari (D01):** +0,16% – leggero miglioramento, anche se la percentuale di soddisfazione (80,89%) resta tra le più basse.

Item in leggera flessione:

- **Chiarezza nell'esposizione del docente (D07):** cala dell'1,03% (da 89,53% a 88,50%).
- **Adeguatezza del materiale didattico (D03):** -1,12%.
- **Stimolo e motivazione da parte del docente (D06):** -0,89%.
- **Interesse verso gli argomenti trattati (D11):** -0,89%.
- **Utilità delle attività integrative (D08):** -0,72%.

Anno accademico Domanda	2020/2021		2021/2022		2022/2023		2023/2024	
	% giudizi positivi	variazione % rispetto a.a. precedente	% giudizi positivi	variazione % rispetto a.a. precedente	% giudizi positivi	variazione % rispetto a.a. precedente	% giudizi positivi	variazione % rispetto a.a. precedente
D9-Insegnamento coerente con quanto dichiarato sul sito Web	95,74%	non disp	95,24%	↓ -0,50%	94,87%	↓ -0,37%	94,37%	↓ -0,50%
D10-Docente reperibile per chiarimenti e spiegazioni	94,76%	non disp	94,48%	↓ -0,28%	94,10%	↓ -0,37%	93,49%	↓ -0,61%
D5-Orari delle lezioni, esercitazioni e attività didattiche sono rispettati	94,57%	non disp	94,53%	↓ -0,04%	93,67%	↓ -0,86%	93,29%	↓ -0,38%
D4-Modalità di esame definite in modo chiaro	89,65%	non disp	91,22%	↑ 1,57%	91,60%	↑ 0,37%	90,87%	↓ -0,73%
D7-Il docente espone gli argomenti in modo chiaro	90,31%	non disp	90,15%	↓ -0,16%	89,53%	↓ -0,62%	88,50%	↓ -1,03%
D8-Utilità delle attività didattiche integrative	89,56%	non disp	89,51%	↓ -0,05%	88,10%	↓ -1,41%	87,38%	↓ -0,72%
D6-Il docente stimola/motiva l'interesse	88,82%	non disp	88,44%	↓ -0,38%	87,56%	↓ -0,88%	86,80%	↓ -0,76%
D11-Interesse verso gli argomenti trattati	88,89%	non disp	87,96%	↓ -0,93%	87,30%	↓ -0,66%	86,41%	↓ -0,89%
D3-Adeguatezza del materiale didattico	88,34%	non disp	87,62%	↓ -0,71%	86,83%	↓ -0,80%	85,71%	↓ -1,12%
D2-Carico di studio proporzionato ai cfu	84,89%	non disp	85,27%	↑ 0,38%	84,96%	↓ -0,31%	85,49%	↑ 0,52%
D1-Conoscenze preliminari sufficienti	81,68%	non disp	81,68%	↓ -0,00%	80,73%	↓ -0,94%	80,89%	↑ 0,16%

Figura 2

Suggerimenti del NdV

Nel complesso, sebbene il quadro generale resti positivo in termini assoluti, il trend in calo indica una **percezione di minore efficacia della didattica** che va monitorata, sia a livello di docenza che di organizzazione didattica. Il NdV suggerisce di:

- **Rafforzare la chiarezza comunicativa dei docenti (D7, D4):** promuovere corsi di aggiornamento su tecniche di esposizione, chiarezza didattica e uso di strumenti visivi interattivi.
- **Migliorare il coinvolgimento degli studenti (D6, D11):** favorire approcci didattici più partecipativi (didattica attiva, casi studio, project-based learning).
- **Rivedere e potenziare i materiali didattici (D3):** Aggiornare contenuti, rendere i materiali più interattivi e facilmente accessibili, anche per i non frequentanti.
- **Monitoraggio continuo e feedback:** istituire momenti regolari di raccolta feedback anche durante il semestre, per intervenire tempestivamente.

Dall'analisi comparativa dei giudizi positivi espressi dagli studenti nelle diverse **Aree culturali** (

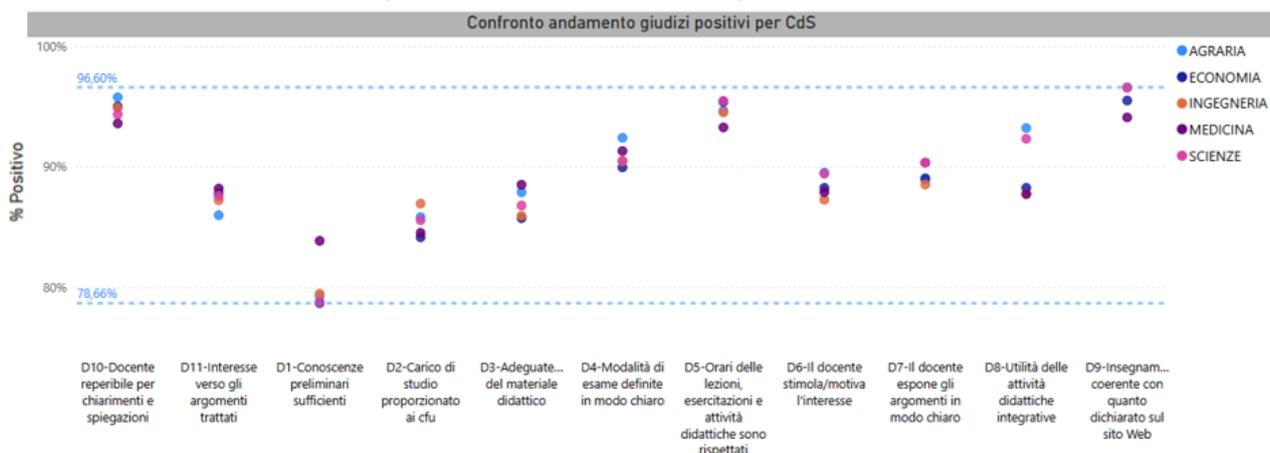


Figura 3) – Agraria, Economia, Ingegneria, Medicina e Scienze – emergono alcune differenze significative su specifici aspetti della didattica. Sebbene molti indicatori siano valutati positivamente in maniera piuttosto omogenea, ci sono item in cui le differenze tra le aree sono più marcate, suggerendo criticità e punti di forza specifici.

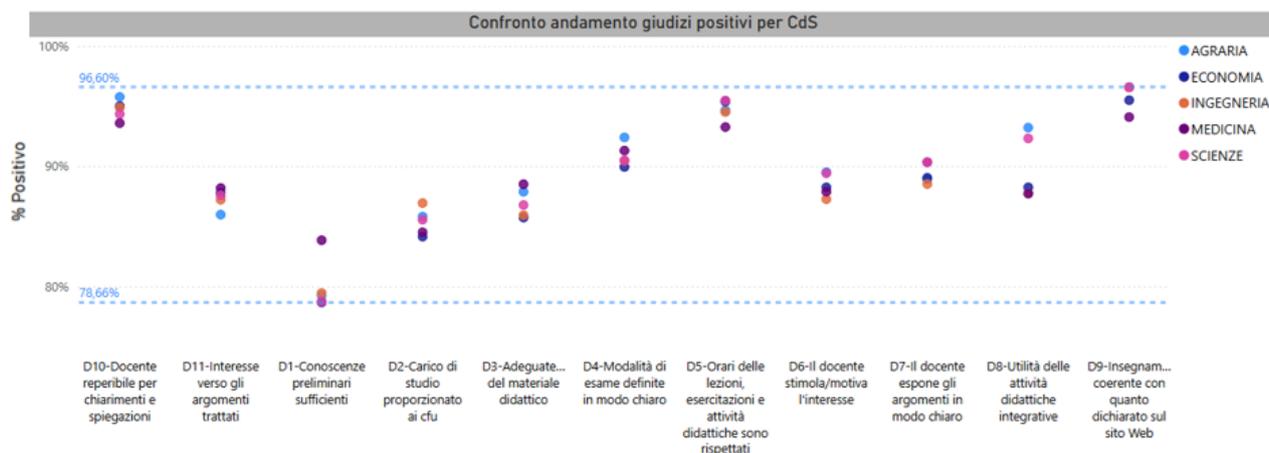


Figura 3

Item con maggiore variabilità tra le aree:

- **D1 – Conoscenze preliminari sufficienti:** è l'item con le **differenze più marcate**; Agraria, Economia, Ingegneria e Scienze sono al di sotto rispetto a Medicina.
- **D2 – Carico di studio proporzionato ai CFU:** Ingegneria risulta più equilibrata, mentre Medicina e Economia mostrano percezioni meno positive.
- **D3 – Materiale didattico:** valutato molto bene a Medicina, meno a Economia.
- **D6 – Il docente stimola/motiva l'interesse:** Agraria e Scienze sono in testa, con Ingegneria in posizione più arretrata.
- **D8 – Utilità delle attività didattiche integrative:** valori più bassi a Economia e Medicina.

Suggerimenti del NdV

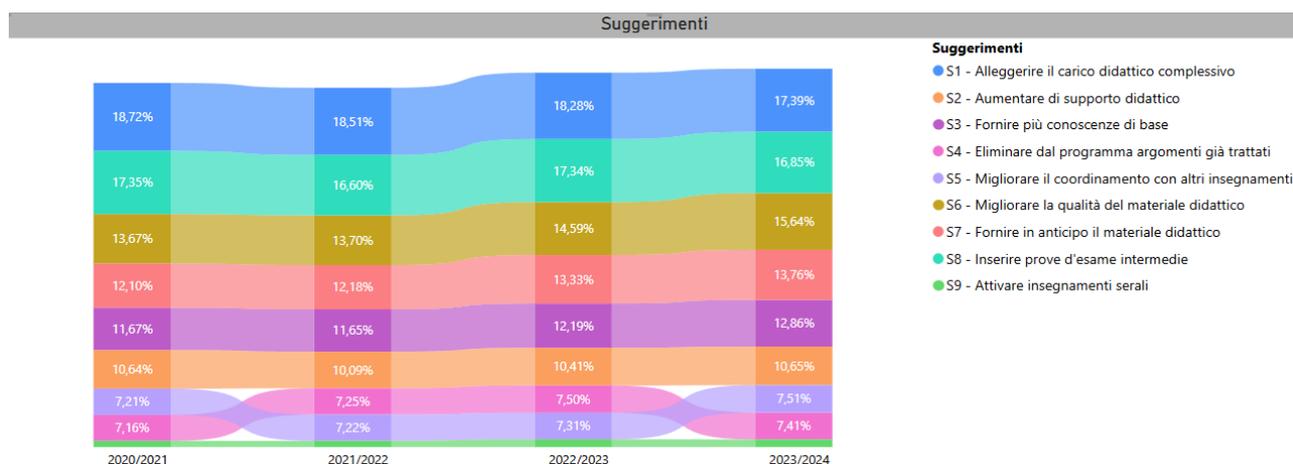
Il Nucleo di Valutazione rileva, trasversalmente a più Corsi di Studio e aree disciplinari, una **criticità ricorrente relativa alla percezione di insufficienza delle conoscenze preliminari** da parte degli studenti, in particolare al momento dell'ingresso nei percorsi formativi. Tale dato suggerisce l'opportunità di mettere in atto **interventi strutturati e differenziati** per favorire un avvio più consapevole e inclusivo del percorso universitario.

Si suggerisce pertanto di:

- Rafforzare i **percorsi di orientamento e raccordo con la scuola secondaria**, anche attraverso iniziative di informazione sui prerequisiti disciplinari attesi;
- Potenziare o attivare **moduli propedeutici (precorsi o corsi zero)**, erogabili preferibilmente in modalità flessibile e accessibile (online, asincrona);
- Introdurre **test diagnostici non selettivi** in fase iniziale, finalizzati a mappare eventuali lacune e indirizzare gli studenti verso azioni di supporto mirato;
- Integrare, ove possibile, momenti di **ripasso e rinforzo** all'interno dei corsi fondamentali del primo anno;
- Migliorare la **comunicazione dei prerequisiti richiesti** nei materiali informativi rivolti agli studenti in fase di iscrizione.

Tali misure, oltre a migliorare la qualità percepita dell'offerta formativa, possono concorrere alla **riduzione del tasso di abbandono e al miglioramento della riuscita accademica** nei primi anni di corso.

L'analisi dei **suggerimenti** (Figura 4) raccolti dagli studenti, frequentanti e non frequentanti, nel periodo compreso tra l'anno accademico 2020/2021 e il 2023/2024 evidenzia una sostanziale **stabilità nelle aree di miglioramento indicate**, con alcuni temi che ricorrono in modo particolarmente frequente, suggerendo criticità percepite in modo trasversale tra i diversi corsi di studio.



L'analisi dei suggerimenti forniti dagli studenti tra il 2020/2021 e il 2023/2024 evidenzia una sostanziale stabilità nelle richieste, con alcune priorità ricorrenti.

Il suggerimento più frequente riguarda la necessità di **alleggerire il carico didattico complessivo (S1)**, seguito dalla richiesta di **umentare il supporto didattico (S2)**, entrambi con valori stabili nel tempo. In crescita il suggerimento di **fornire più conoscenze di base (S3)**, segno evidente di una criticità percepita nelle competenze in ingresso, già emersa in altre rilevazioni.

Altri spunti significativi, seppur meno diffusi, riguardano la **qualità e la disponibilità anticipata dei materiali didattici (S6, S7)** e l'inserimento di **prove intermedie (S8)**, utili a ridurre la pressione sull'esame finale.

Suggerimenti del NdV

Esaminare, nell'ambito delle attività del CdS, i suggerimenti ricorrenti espressi dagli studenti, nonché la loro evoluzione nel tempo, al fine di individuare eventuali criticità e avviare opportune azioni di miglioramento.

Questionari di valutazione dei servizi di supporto (questionari ANVUR schede 2 e 4 parte A)

Per la rilevazione sono state utilizzate le domande proposte nell'allegato IX al Documento ANVUR del 9 gennaio 2013, come nella tabella di seguito riportata.

QUESITO	Scheda 2A	Scheda 4A
D01 - Carico di studio accettabile	✓	✓
D02 - Organizzazione complessiva accettabile	✓	✓
D03 - Orario adeguato per frequenza e studio	✓	X
D04 – Adeguatezza aule (visibilità, acustica, posti)	✓	X
D05 – Adeguatezza aule/spazi studio (prese, tavoli, clima)	✓	✓
D06 – Adeguatezza biblioteche	✓	✓
D07 – Adeguatezza laboratori	✓	X
D08 - Adeguatezza attrezzature didattiche (proiettore, lavagna, computer)	✓	X
D09 - Adeguatezza piattaforme online (ESSE3, Moodle, ecc.)	✓	✓
D10 - Adeguatezza rete wireless	✓	✓
D11 – Soddisfazione per la Segreteria studenti	✓	✓
D12 - Soddisfazione complessiva degli insegnamenti	✓	✓

Come da modello ANVUR, per ciascuna domanda è prevista una sola risposta secondo una scala di valutazione che prevede le seguenti quattro tipologie di risposte (alle quali sono associati i punteggi indicati in parentesi):

- Decisamente NO (punteggio 2);
- Più NO che SI (punteggio 5);
- Più SI che NO (punteggio 7);
- Decisamente SI (punteggio 10).

Limitatamente alle domande relative ai servizi resi agli studenti (item D05, D06, D07, D08, D09 e D10), si ha la possibilità di scelta della quinta tipologia di risposta "Non ho usufruito del servizio". Al riguardo si precisa che, ai fini della presente relazione, la percentuale di giudizi positivi e negativi dei predetti item sono calcolati solo sulle prime quattro tipologie di risposta.

Le risposte sono state aggregate in due macro-voci:

- % giudizi positivi (Decisamente SI/Più SI che NO);
- % giudizi negativi (Più NO che SI/Decisamente NO).

Analizzando i dati dell'a.a. 2023/24 si osserva una **ripresa complessiva** nella percentuale dei giudizi positivi espressi dagli studenti, sia frequentanti che non frequentanti, rispetto al 2022.

In particolare:

- Il dato **aggregato (F + NF)** sale all'**80,7%**, dopo essere sceso al 79,5% nel 2022.
- Gli **studenti frequentanti (F)** migliorano di +1,1 punti percentuali, passando dal 79,4% all'80,5%.
- I **non frequentanti (NF)** si confermano su livelli stabili e relativamente alti (80,7%), mantenendo il piccolo vantaggio rispetto ai frequentanti già evidenziato l'anno precedente.

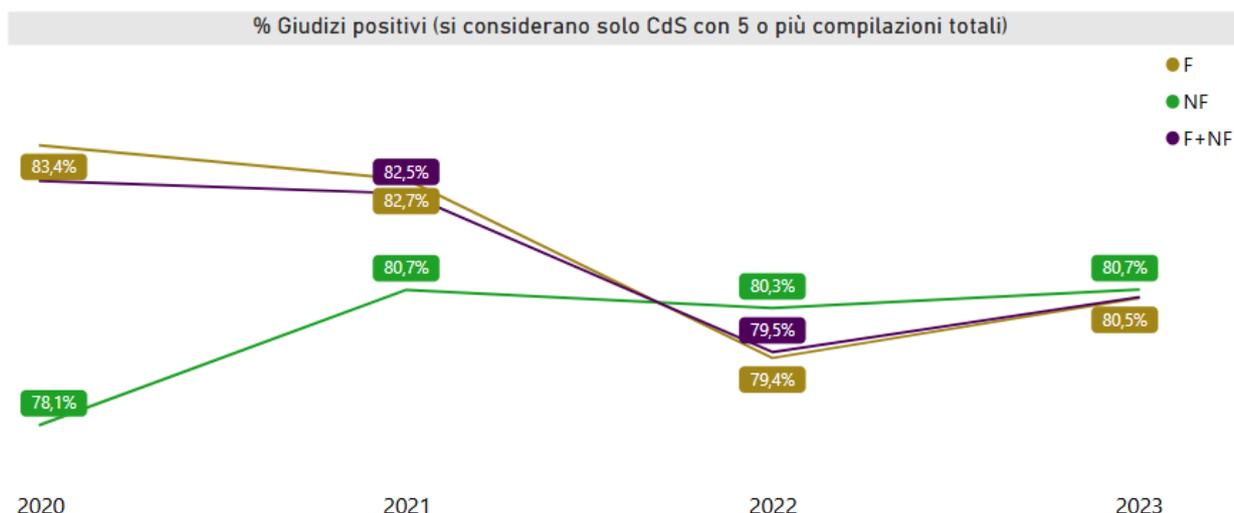


Figura 5

La forbice tra frequentanti e non frequentanti si è **ridotta nel tempo**, fino a invertirsi temporaneamente nel 2022 e nel 2023, dove i non frequentanti esprimono giudizi leggermente migliori.

Il **dato aggregato si mantiene su livelli buoni**, la flessione osservata nel 2022 può indicare una fase di transizione, forse legata a fattori didattici, organizzativi o contingenti (es. post-pandemia).

Il lieve recupero nel 2023 è un segnale positivo che richiede tuttavia un **monitoraggio continuo**.

Conducendo l'analisi per singolo item (Figura 6) a livello di Ateneo, l'anno accademico **2023/24** mostra segnali di **ripresa e consolidamento** rispetto al 2022, con diversi ambiti in crescita, anche se permangono alcune **criticità**.

Anno Accademico Domanda	2020		2021		2022		2023	
	% Giudizi positivi	variazione pp ultimo anno su precedente	% Giudizi positivi	variazione pp ultimo anno su precedente	% Giudizi positivi	variazione pp ultimo anno su precedente	% Giudizi positivi	variazione pp ultimo anno su precedente
D09 - Piattaforme online	93,0%	non disp	93,5%	↑ 0,56%	93,8%	↑ 0,23%	92,8%	↓ -1,00%
D12 - Soddisfatto/a degli insegnamenti	89,5%	non disp	89,5%	↓ -0,06%	87,2%	↓ -2,23%	87,9%	↑ 0,70%
D08 - Attrezzature per la didattica	86,6%	non disp	86,7%	↑ 0,09%	88,9%	↑ 2,15%	89,7%	↑ 0,86%
D07 - Laboratori	85,1%	non disp	87,1%	↑ 1,96%	86,5%	↓ -0,59%	86,3%	↓ -0,19%
D06 - Biblioteche	85,1%	non disp	87,6%	↑ 2,50%	85,6%	↓ -1,99%	85,3%	↓ -0,33%
D04 - Aule didattiche	87,4%	non disp	87,3%	↓ -0,05%	84,4%	↓ -2,87%	84,1%	↓ -0,33%
D11 - Segreteria studenti	79,7%	non disp	81,1%	↑ 1,34%	80,1%	↓ -0,97%	81,4%	↑ 1,28%
D01 - Il carico di studio degli insegnamenti	79,1%	non disp	77,5%	↓ -1,58%	75,0%	↓ -2,51%	77,6%	↑ 2,64%
D02 - L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti	79,9%	non disp	77,4%	↓ -2,50%	72,1%	↓ -5,26%	75,4%	↑ 3,32%
D03 - Orario lezioni adeguato a conciliare frequenza e studio individuale	81,4%	non disp	78,2%	↓ -3,14%	70,5%	↓ -7,67%	73,6%	↑ 3,04%
D05 - Aule e spazi studio	77,8%	non disp	78,0%	↑ 0,29%	67,5%	↓ -10,55%	69,1%	↑ 1,64%
D10 - Rete wireless	68,0%	non disp	69,3%	↑ 1,27%	66,7%	↓ -2,60%	66,4%	↓ -0,21%

Figura 6

Tra gli aspetti più positivi, si segnala un importante **miglioramento della percezione del carico di studio (D01)**, che cresce di oltre 2 punti percentuali rispetto all'anno precedente, raggiungendo il 77.6%. Positiva anche la valutazione dei servizi di **segreteria studenti (D11)**, a conferma di un graduale rafforzamento del supporto amministrativo.

Si evidenziano miglioramenti anche in relazione alle **attrezzature per la didattica (D08)** e agli **spazi studio e aule (D05)**. Tuttavia, nonostante questi segnali positivi, alcune voci presentano ancora **valori inferiori alla soglia dell'80%**, indicatore spesso considerato come soglia qualitativa ottimale.

In particolare, la **rete wireless (D10)** si conferma come uno dei punti più critici, con un giudizio positivo che resta stabile ma basso (66,4%).

Da segnalare, infine, un lieve calo nella soddisfazione per le **piattaforme online (D09)**, che pur restando su livelli molto elevati (92,8%), mostrano un leggero segnale di assestamento.

Suggerimenti del NdV

Alla luce di quanto emerso, il Nucleo di Valutazione suggerisce di:

- **Consolidare le strategie che hanno portato al miglioramento del carico di studio**, assicurando coerenza tra crediti assegnati, carichi richiesti e tempistiche didattiche.
- **Rafforzare l'infrastruttura tecnologica**, con particolare attenzione alla qualità e copertura della rete wireless.

L'analisi comparativa delle valutazioni espresse dagli studenti nelle diverse Aree culturali (

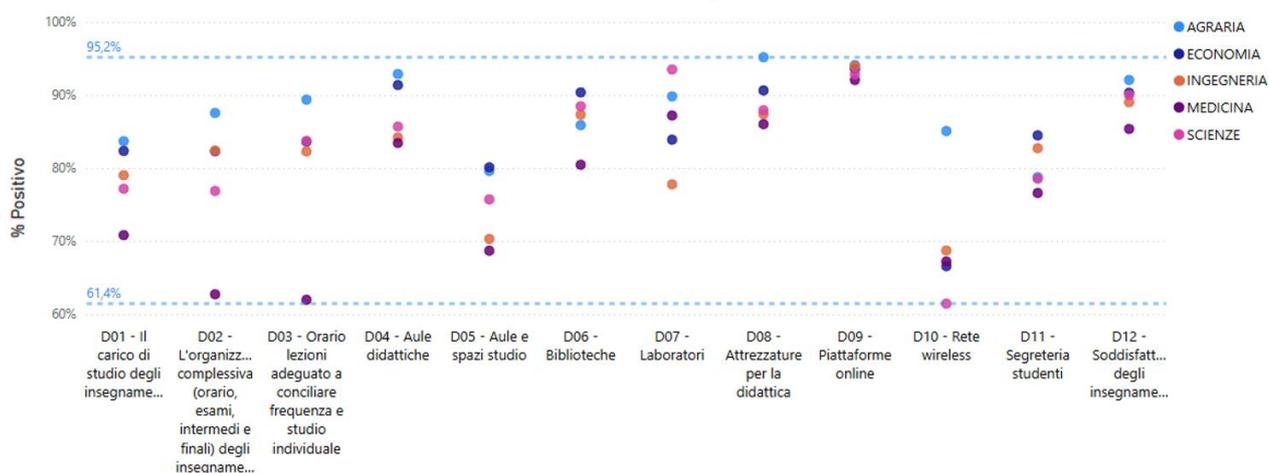


Figura 7) evidenzia una generale **coerenza nella percezione positiva della qualità dei servizi e delle risorse didattiche**, ma anche alcune **differenze significative tra le aree** su specifici aspetti. Tali scostamenti suggeriscono la presenza di punti di forza e criticità localizzate, su cui può essere utile intervenire in modo mirato.

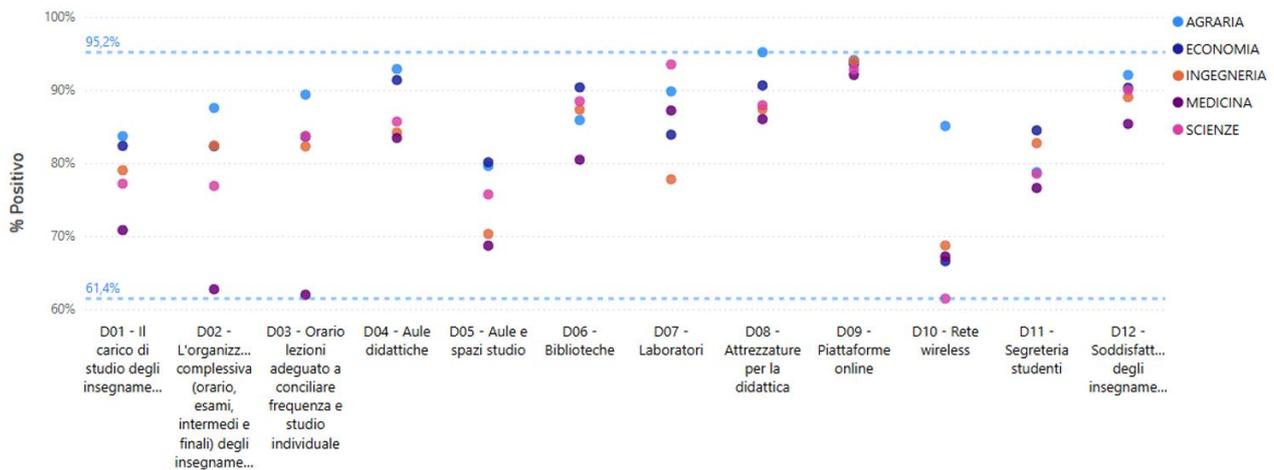


Figura 7

In generale, gli item legati alle **tecnologie didattiche**, come le **piattaforme online** e le **attrezzature per la didattica**, ottengono valutazioni molto alte e piuttosto omogenee tra le aree. Tuttavia, quando si osservano i servizi e le strutture fisiche, emergono differenze significative.

In particolare, le **aule e gli spazi studio** sono valutati in modo molto disomogeneo: in alcune aree il giudizio è positivo, mentre in altre (come Medicina e Ingegneria) è decisamente più critico. Lo stesso vale per i **laboratori**, che in alcuni CdS rappresentano un punto di forza (es. Scienze e Agraria), mentre in altri, come Ingegneria, ricevono valutazioni significativamente più basse.

Un altro elemento che mostra **ampia variabilità tra i CdS** è il giudizio sulle **biblioteche**: meno apprezzate a Medicina. Le **segreterie studenti** ottengono invece risultati mediamente positivi, ma con qualche leggera differenza da area ad area.

Particolarmente critico è l'item relativo alla **rete wireless**, che risulta ovunque uno degli aspetti meno apprezzati, con punte particolarmente basse a Scienze ed Economia. Si tratta di un servizio trasversale che incide direttamente sulla qualità dell'esperienza universitaria, soprattutto in un contesto sempre più digitale.

Infine, l'organizzazione didattica (orari, esami, prove intermedie) e la gestione del carico di studio ricevono giudizi differenziati: alcune aree segnalano miglioramenti, altre mantengono una valutazione sotto la soglia dell'80%, indicando margini di miglioramento nella pianificazione e nella distribuzione degli impegni.

Suggerimenti del NdV

Alla luce delle differenze emerse, il NdV suggerisce di:

- **Proseguire con un'analisi disaggregata per CdS**, per individuare in modo puntuale le aree su cui intervenire.
- **Intervenire in modo strutturato sulla rete wireless**, oggi una delle principali debolezze comuni.
- **Potenziare i laboratori**, soprattutto nei CdS dove sono centrali per la didattica ma non pienamente valorizzati nella percezione degli studenti.
- **Continuare a lavorare su orari e carico didattico**, promuovendo una distribuzione più equilibrata e funzionale all'apprendimento.

Nel 2022 l'Università Politecnica delle Marche ha aderito per la prima volta al progetto Good Practice del Politecnico di Milano – School of Management.

Il progetto ha l'obiettivo di misurare e comparare la performance dei servizi amministrativi e di supporto delle università rispetto a due dimensioni di prestazione: Customer Satisfaction dei servizi tecnico-amministrativi e Costi ed efficienza.

In questa sede ci si limiterà all'analisi della sola categoria studenti in termini di Customer satisfaction.

Il questionario studenti è distinto tra **studenti del I anno** e **studenti degli anni successivi** in quanto, oltre ai servizi comuni alle due categorie, sono previste domande ad hoc per ciascuna rilevazione. In particolare, gli studenti del primo anno sono chiamati ad esprimere il proprio giudizio in merito al servizio di orientamento in entrata, mentre gli studenti degli anni successivi esprimono il proprio livello di soddisfazione per il servizio di job placement e di internazionalizzazione.

I servizi oggetto di analisi sono:

Servizio	Studenti I anno	Studenti anni successivi
Biblioteche	✓	✓
Diritto allo studio	✓	✓
Job placement	X	✓
Segreterie	✓	✓
Sistemi informativi	✓	✓
Comunicazione	✓	✓
Internazionalizzazione	X	✓
Orientamento in ingresso	✓	X
Servizi campus	✓	✓

Le valutazioni sono espresse secondo una scala di giudizi da 1 a 6.

servizi	2021	2022	2023
biblioteche	5,1	4,98 ↓	4,66 ↓
servizi campus	4,48	4,2 ↓	4,46 ↗
orientamento in ingresso	4,47	4,18 ↓	4,18 →
diritto allo studio	4,44	4,23 ↓	4,41 ↗
sistemi informativi	4,33	4,07 ↓	4,36 ↗
segreterie	4,24	4,3 ↗	4,4 ↗
comunicazione	4,16	4,17 ↗	4,4 ↗

Figura 8

I dati riferiti alla valutazione dei servizi da parte degli studenti del **primo anno** (Figura 8) evidenziano, nel triennio 2021-2023, una dinamica articolata, caratterizzata da un **calo generalizzato nel 2022**, seguito da una **ripresa parziale o completa nel 2023** per buona parte dei servizi monitorati. In un sistema di valutazione con punteggio massimo pari a 6, la maggior parte dei servizi si attesta su valori tra il 4 e il 5, segno di un **livello di soddisfazione buono**, ma con **margini di miglioramento**.

Tra i servizi più apprezzati, le **biblioteche** continuano a ricevere il punteggio più alto, nonostante una flessione dal 2021.

Anche i **servizi campus**, dopo il calo del 2022 (4,20), migliorano sensibilmente nel 2023 (4,46), tornando quasi ai livelli del 2021. Similmente, il **diritto allo studio** mostra una ripresa incoraggiante, passando da 4,23 a 4,41. Questi segnali positivi suggeriscono che le azioni correttive adottate dopo il 2022 stanno producendo effetti percepibili nella qualità del supporto agli studenti.

Particolarmente positivo è anche il trend delle **segreterie**, che crescono in modo costante in tutti e tre gli anni (da 4,24 a 4,40), indicando una progressiva maggiore efficienza percepita nella gestione amministrativa e nei servizi allo sportello, digitali o in presenza. Anche il servizio **comunicazione**, pur partendo da valori più contenuti (4,16 nel 2021), mostra un miglioramento continuo fino a raggiungere 4,40 nel 2023: un dato incoraggiante, soprattutto se considerata l'importanza della chiarezza e tempestività informativa nel primo anno universitario.

Un segnale meno positivo riguarda il **servizio di orientamento in ingresso**, che registra un calo nel 2022 (da 4,47 a 4,18) e **resta fermo su questo livello nel 2023**. Questo dato è particolarmente rilevante in quanto l'orientamento rappresenta un momento chiave per l'inserimento degli studenti nel contesto universitario e può avere un impatto diretto sulla loro motivazione e continuità negli studi.

Infine, anche i **sistemi informativi** mostrano una buona ripresa, dopo la flessione del 2022: il punteggio sale da 4,07 a 4,36, evidenziando probabilmente miglioramenti in termini di funzionalità e accessibilità delle piattaforme e dei servizi online.

Nel complesso, il 2023 rappresenta un **anno di consolidamento e recupero** per molti dei servizi valutati dagli studenti del primo anno, dopo una fase di difficoltà generalizzata nel 2022.

L'analisi dei giudizi espressi dagli studenti che frequentano gli anni successivi al primo (Figura 9) mostra un quadro nel complesso positivo, con **diversi servizi in crescita costante**, ma anche alcune **flessioni da monitorare**, specialmente nel 2023.

servizi	2021	2022	2023
biblioteche	4,58	4,64 ↗	4,7 ↗
diritto allo studio	4,24	4,18 ↘	4,22 ↗
segreterie	3,96	4,14 ↗	4,2 ↗
comunicazione	3,93	4,1 ↗	4,16 ↗
job placement	3,83	3,82 ↘	4,12 ↗
servizi campus	4,06	4,09 ↗	4,08 ↘
internazionalizzazione	3,82	3,75 ↘	4 ↗
sistemi informativi	4,02	3,99 ↘	3,98 ↘

Figura 9

Tra i servizi più apprezzati si confermano, anche in questa fascia di studenti, le **biblioteche**, che crescono costantemente nel triennio: da 4,58 nel 2021 a 4,64 nel 2022, fino a 4,70 nel 2023.

Anche la **comunicazione** registra un trend positivo, passando da 3,93 nel 2021 a 4,16 nel 2023. Questo miglioramento è particolarmente significativo per una fascia di studenti che si confronta con procedure, scadenze e cambiamenti organizzativi in modo più articolato: una comunicazione più chiara e tempestiva, quindi, viene percepita come un valore aggiunto.

Positivo anche il trend delle **segreterie**, che migliorano progressivamente da 3,96 a 4,20 in tre anni, e del **servizio di diritto allo studio**, che dopo un lieve calo nel 2022 (4,18) risale nel 2023 (4,22), tornando quasi ai livelli iniziali.

Un altro dato interessante riguarda il **job placement**, che cresce in modo deciso nel 2023 (da 3,82 a 4,12). Questo suggerisce un miglioramento percepito nei servizi di accompagnamento al lavoro, che diventano sempre più rilevanti per gli studenti in fase avanzata del percorso accademico.

L'analisi congiunta dei dati relativi alla soddisfazione dei servizi da parte degli studenti del primo anno e di quelli degli anni successivi mostra un quadro complessivamente positivo, con **segnali di ripresa e consolidamento nel 2023**.

Questionari Docenti sulla Didattica erogata (Questionario ANVUR 7)

Il NdV ha ritenuto utile procedere con l'analisi dei questionari anche in un'ottica di confronto con quanto emerso dai risultati dell'opinione degli studenti.

Per la rilevazione sono state utilizzate le domande proposte nell'allegato IX al Documento ANVUR del 9 gennaio 2013, come nella tabella di seguito riportata.

QUESITO
D01 – Carico di studio insegnamenti accettabile
D02 – Organizzazione degli insegnamenti accettabile
D03 - L'orario delle lezioni consente una frequenza e un'attività di studio individuale adeguate
D04 – Le aule sono adeguate (visibilità, acustica, disponibilità posti)
D05 – Spazi e attrezzature studio adeguati
D06 – Il servizio di supporto fornito dalla Segreteria studenti è soddisfacente
D07 - Conoscenze preliminari studenti sufficienti
D08 - Previste modalità di coordinamento tra i programmi degli insegnamenti
D09 - Modalità di esame sono state illustrate in modo chiaro
D10 - Soddisfazione complessiva insegnamento

Come da modello ANVUR, per ciascuna domanda è prevista una sola risposta secondo una scala di valutazione che prevede le seguenti quattro tipologie di risposte (alle quali sono associati i punteggi indicati in parentesi):

- Decisamente NO (punteggio 2);
- Più NO che SI (punteggio 5);
- Più SI che NO (punteggio 7);
- Decisamente SI (punteggio 10).

Le risposte sono state aggregate in due macro-voci:

- % giudizi positivi (Decisamente SI/Più SI che NO);
- % giudizi negativi (Più NO che SI/Decisamente NO).

Nel triennio 2021/2022–2023/2024, la **percentuale di giudizi positivi espressi dai docenti** (Figura 10) si mantiene su livelli molto elevati. Dopo una leggera flessione nel 2022/2023 (90,9%), si registra un **chiaro recupero nel 2023/2024 (91,7%)**, avvicinandosi al valore iniziale del 2021/2022 (92,3%). Questo andamento conferma una **valutazione complessivamente stabile e positiva** da parte dei docenti rispetto agli aspetti considerati.



Figura 10

I giudizi espressi dai docenti per singolo item (Figura 11) nell'anno accademico 2023/2024 mostrano un quadro complessivamente **molto positivo e in miglioramento** rispetto all'anno precedente. Dopo un 2022/2023 segnato da lievi cali su più voci, l'ultima rilevazione evidenzia **un'inversione di tendenza e un rafforzamento della percezione favorevole**, in particolare su aspetti strutturali e organizzativi della didattica.

Anno accademico domanda	2021/2022		2022/2023		2023/2024	
	% giudizi positivi	variazione su a.a. precedente	% giudizi positivi	variazione su a.a. precedente	% giudizi positivi	variazione su a.a. precedente
D09-modalità di esame recepite in modo chiaro	99,06%	↓ -0,03%	99,05%	↓ -0,01%	98,90%	↓ -0,15%
D10-soddisfatto/a dell'insegnamento svolto	98,13%	↑ 0,19%	98,22%	↑ 0,10%	98,21%	↓ -0,01%
D06-II servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria	96,72%	↑ 0,21%	97,16%	↑ 0,44%	97,25%	↑ 0,09%
D01-II carico di studio	97,03%	↑ 0,26%	94,91%	↓ -2,13%	95,87%	↑ 0,97%
D02-L'organizzazione complessiva degli insegnamenti	95,78%	↓ -0,12%	94,79%	↓ -0,99%	95,60%	↑ 0,81%
D03-orario lezioni conciliabile con attività di studio individuale degli studenti	95,94%	↑ 0,07%	93,60%	↓ -2,34%	93,95%	↑ 0,35%
D04-Le aule didattiche	90,94%	↓ -2,09%	91,00%	↑ 0,06%	92,98%	↑ 1,99%
D05-I locali e le attrezzature didattiche	88,91%	↑ 0,79%	88,74%	↓ -0,16%	89,68%	↑ 0,94%
D08-modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti	81,88%	↑ 0,09%	75,95%	↓ -5,93%	78,27%	↑ 2,32%
D07-conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sufficienti	78,91%	↓ -4,88%	75,71%	↓ -3,20%	76,07%	↑ 0,36%

Figura 11

Tra i miglioramenti più significativi si segnalano le valutazioni relative alle **aule didattiche**, che crescono di quasi due punti percentuali (+1,99%), e ai **locali e alle attrezzature** per l'attività didattica, che raggiungono l'89,68% di giudizi positivi (+0,94%). Anche l'apprezzamento per la **modalità di coordinamento tra gli insegnamenti** (D08) segna un incremento rilevante (+2,32%), a testimonianza di un'organizzazione didattica percepita come più coerente e integrata.

Un dato interessante riguarda le **conoscenze preliminari degli studenti frequentanti**, giudicate sufficienti dal 76,07% dei docenti: sebbene si tratti ancora del valore più basso tra le voci considerate, si registra comunque una **ripresa rispetto all'anno precedente**, interrompendo una tendenza negativa.

Infine, restano **costantemente elevate e stabili** le percentuali di soddisfazione per la **chiarezza delle modalità d'esame (98,9%)**, per l'**insegnamento svolto (98,2%)** e per il **supporto amministrativo fornito dalle segreterie (97,3%)**. Questi dati confermano la **solidità del sistema didattico** anche sul piano della qualità percepita da chi insegna.

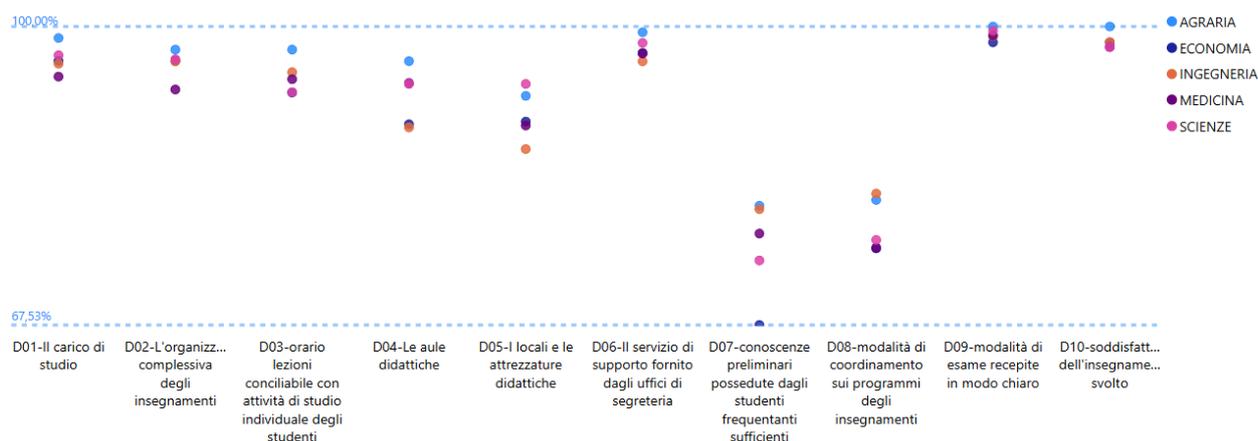


Figura 12

Il grafico di Figura 12 mostra una generale **alta soddisfazione dei docenti** su quasi tutti gli item, con valori mediamente **più elevati e più omogenei rispetto a quelli degli studenti**. In particolare:

- **D01, D02 e D03** (carico, organizzazione e orario): valutazioni alte da parte dei docenti, con **Agraria sempre in testa**. Le altre aree sono comunque su livelli buoni. In parallelo, gli **studenti danno giudizi più articolati e differenziati**, con maggiore criticità su orari e organizzazione.
- **D04 e D05** (aule e attrezzature): qui emergono alcune differenze tra le aree. Ingegneria, ad esempio, mostra una valutazione più bassa sui locali.
- **D06 – Supporto segreterie**: valutazioni molto alte da parte di tutti i CdS, in linea con il trend osservato anche tra gli studenti, che in più rilevazioni hanno segnalato un miglioramento progressivo del servizio.
- **D07 – Conoscenze iniziali degli studenti**: questo è **l'unico item con punteggi nettamente più bassi** tra i docenti, e anche il più variabile tra le aree. La percezione è **coerente con quanto espresso dagli studenti stessi**, che spesso segnalano difficoltà iniziali e carenze nei prerequisiti.
- **D08, D09, D10** (coordinamento, esami, soddisfazione): sono le voci più alte in assoluto, con **valori prossimi al 100%** in tutte le aree. Anche gli studenti esprimono **giudizi molto positivi su chiarezza d'esame e qualità della docenza**, pur con leggere variazioni.

Questionari AlmaLaurea sul profilo dei laureati

In questa sede ci si limiterà all' analisi delle sole domande di seguite indicate.

QUESITO
W01 - Giudizio sulle aule (lezioni/esercitazioni)
W02 – Valutazione postazioni informatiche
W03 – Giudizio attrezzature didattiche
W04 – Giudizio servizi biblioteca
W05 – Carico di studio adeguato alla durata del corso
W06 – Supporto università per tirocinio/stage positivo
W07 – Esperienza tirocinio/stage positiva
W08 – Supporto per studi all'estero positivo

QUESITO
W09 – Esperienza di studio all'estero positiva
W10 – Soddisfazione complessiva corso di studi

L'analisi si basa sugli esiti del questionario somministrato agli studenti laureandi all'atto di iscrizione all'esame di laurea, dal 2020 al 2023.

I dati raccolti dai laureandi nel 2023 (Figura 13) mostrano un **quadro sostanzialmente positivo**, con **valori in crescita o stabili rispetto al 2022**, a conferma di una buona percezione complessiva dell'esperienza universitaria al termine del percorso.

domanda	2020	2021	2022	2023
W4 - servizi di biblioteca	93,8%	93,6% ↓	92,5% ↓	93,9% ↑
W10 - soddisfatto/a del corso di studi	92,9%	93,2% ↑	92,4% ↓	93,2% ↑
W1 - aule didattiche	84,6%	87,6% ↑	87,7% ↑	87,2% ↓
W5 - carico di studi adeguato alla durata del corso	84,3%	83,3% ↓	82,6% ↓	85,3% ↑
W3 - attrezzature per le attività didattiche	77,8%	80,4% ↑	83,8% ↑	81,9% ↓
W8 - organizzazione dell'ufficio/servizi job placement	74,8%	72,0% ↓	78,0% ↑	76,2% ↓
W2 - servizi di orientamento allo studio post-laurea	73,8%	72,6% ↓	74,9% ↑	74,9% →
W9 - servizi delle segreterie studenti	69,0%	67,8% ↓	71,0% ↑	72,2% ↑
W6 - iniziative formative di orientamento al lavoro	68,8%	65,9% ↓	68,4% ↑	69,4% ↑
W7 - servizi di sostegno alla ricerca del lavoro	65,7%	64,4% ↓	66,8% ↑	67,4% ↑

Figura 13

Tra i servizi più apprezzati si confermano:

- **I servizi di biblioteca (W4)**, con un giudizio positivo del 93,9%, in ulteriore crescita rispetto all'anno precedente.
- La **soddisfazione generale per il corso di studi (W10)**, anch'essa in aumento e attestata al 93,2%, segnale forte di un buon bilancio complessivo da parte dei laureandi.

Anche il **carico di studi in relazione alla durata del corso (W5)** torna a crescere dopo anni in calo, raggiungendo l'85,3%, così come i **servizi delle segreterie (W9)**, in lieve ma costante miglioramento dal 2021 (da 67,8% a 72,2%).

Sul piano dei servizi per il lavoro, si osservano **miglioramenti significativi**:

- **Orientamento al lavoro (W6)** e **sostegno alla ricerca del lavoro (W7)** sono in risalita dopo il minimo del 2021.
- Il **job placement (W8)** si mantiene su buoni livelli, pur con una lieve flessione rispetto al 2022.

Le **aule didattiche (W1)** e le **attrezzature per le attività didattiche (W3)** mantengono valutazioni buone, anche se leggermente inferiori rispetto al 2022, ma comunque sopra l'80%.

Nel complesso, il 2023 restituisce una **valutazione molto positiva dell'esperienza universitaria da parte dei laureandi**, con segnali chiari di **ripresa e consolidamento**. I miglioramenti nei servizi di supporto al lavoro e nella percezione del carico di studio indicano una maggiore attenzione alle fasi finali del percorso e alle prospettive post-laurea. Resta importante proseguire in questa direzione, puntando a

rafforzare ulteriormente i servizi di transizione verso il mondo del lavoro e la qualità degli spazi didattici.

Questionari di soddisfazione dottorandi/e e dottori/

In questa sede ci si limiterà all'analisi delle sole domande di seguite indicate.

Sottosezione	Domanda	Dottorandi	Dottori
Formazione	A01 - Formazione distinta da corsi di laurea magistrale	✓	✓
	B01 - Attività formative esaustive e coerenti	✓	✓
	B02 - Tematiche trattate approfondite e aggiornate	✓	✓
	B03 - Attività formative utili per lo sviluppo della tesi	✓	✓
	B04 - Carico di lavoro compatibile con ricerca e tesi	✓	✓
	B05 - Complessivamente soddisfatto delle attività formative	✓	✓
	B06 - Coinvolgimento di docenti e esperti esterni all'istituzione	X	✓
	B07 - Coinvolgimento di docenti e esperti internazionali	X	✓
Esperienze all'estero	B08 - Soddisfazione circa il supporto UnivPM per esperienze all'estero	✓	✓
	B09 - Soddisfazione complessiva circa l'esperienza all'estero	✓	✓
Esperienze presso altre istituzioni	B10 - Soddisfazione circa il supporto UnivPM per esperienze presso altre Istituzioni	✓	✓
	B11 - Soddisfazione complessiva per esperienze presso altre Istituzioni	✓	✓
Strutture e strumenti	B12 - Aule e spazi formativi adeguati	✓	✓
	B13 - Spazio per dottorandi adeguato	✓	✓
	B14 - Servizi bibliotecari adeguati	✓	✓
	B15 - Attrezzature informatiche e connessioni adeguate	✓	✓
	B16 - Laboratori e strumentazioni accessibili e adeguate	✓	✓
	B17 - Soddisfazione circa le giornate informative di orientamento	✓	X
	B18 - Soddisfazione circa il supporto fornito dagli uffici di segreteria	✓	✓
Tesi	B19 - Il supervisore era disponibile e reperibile	X	✓
	B20 - Il supervisore ha favorito la creazione di una rete scientifica	X	✓
	B21 - La tesi utile per imparare a strutturare e comunicare i risultati	X	✓
Soddisfazione complessiva	B22 - Soddisfazione complessiva circa il Corso di Dottorato	✓	✓

Per le domande identificate dalla lettera B le possibili risposte sono in una scala da 1 a 10, dove 1 corrisponde a "per nulla d'accordo" e 10 a "del tutto d'accordo". Le risposte sono state aggregate in due macro-punteggi:

- < 6: punteggi dati da 0 a 5
- >= 6: punteggi dati da 6 a 10

Questionario Dottorandi

La prima rilevazione 2024 dei questionari rivolti ai dottorandi offre un quadro complessivamente positivo (Figura 14), evidenziando al contempo alcune aree di miglioramento.

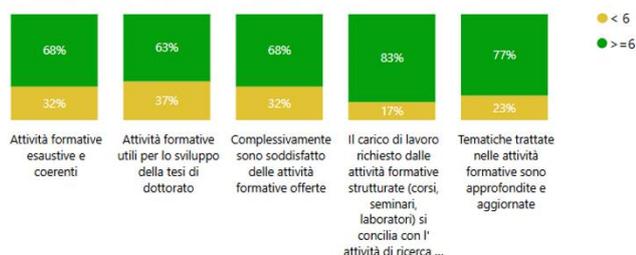
Attività formativa

visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3



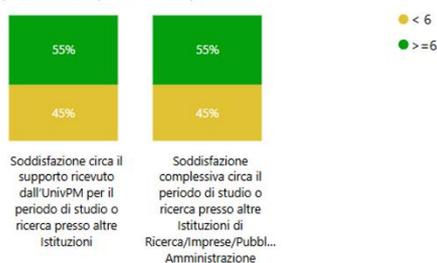
Formazione

visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3



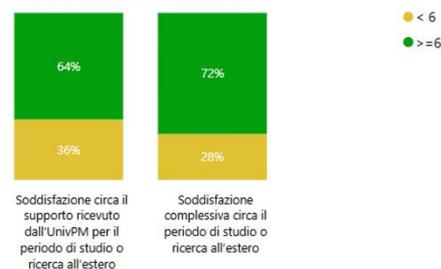
Esperienze presso altre istituzioni

visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3



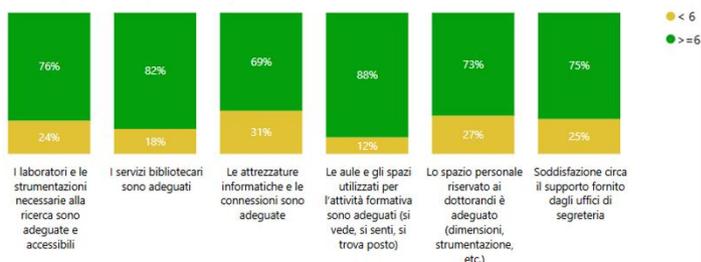
Esperienze all'estero

visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3



Strutture e strumenti

visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3



Soddisfazione complessiva

visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3

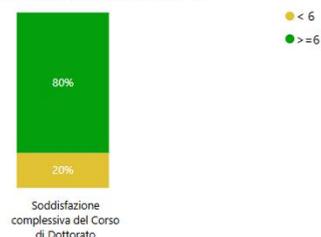


Figura 14

Punti di forza

- **Strutturazione dell'attività formativa:** Il 96,4% riconosce che il percorso è ben distinto da quello dei corsi magistrali, a conferma di un'identità formativa autonoma e chiara del dottorato.
- **Qualità delle attività formative:** Le attività proposte sono giudicate **esaustive, coerenti (68%) e utili per lo sviluppo della tesi (63%)**, con una soddisfazione complessiva del 68%.
- **Equilibrio tra formazione e ricerca:** L'83% ritiene che il carico delle attività formative sia ben conciliabile con l'attività di ricerca, un segnale importante di buona progettazione del percorso.
- **Aggiornamento delle tematiche:** Il 77% considera **attuali e approfondite** le tematiche trattate, a conferma della pertinenza scientifica delle attività offerte.

- **Strutture e ambienti:** Elevata soddisfazione per **aule (88%), biblioteche (82%) e laboratori/strumentazioni (76%)**, elementi essenziali per la qualità della ricerca.
- **Soddisfazione complessiva:** L'80% dei dottorandi valuta **positivamente l'esperienza complessiva del corso.**

Aree di miglioramento

- **Esperienze presso altre istituzioni:** Solo il 55% esprime soddisfazione sia per il supporto ricevuto dall'Ateneo sia per l'esperienza in sé. È un indicatore da potenziare, specie se si considera il valore di reti e scambi interistituzionali per il percorso di ricerca.
- **Esperienze internazionali:** Anche se i dati sono più positivi (72% di soddisfazione complessiva), il supporto da parte dell'Ateneo per le esperienze all'estero è ritenuto soddisfacente solo dal 64%. C'è quindi **spazio per un rafforzamento organizzativo e informativo.**
- **Spazi personali e segreterie:** Sebbene le valutazioni siano buone (73% e 75%), si tratta di ambiti che **possono essere migliorati ulteriormente**, soprattutto per assicurare un ambiente di lavoro sempre più adeguato.

Questionario dottori

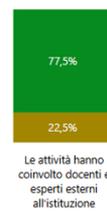
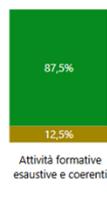
Attività formativa

visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3



Formazione

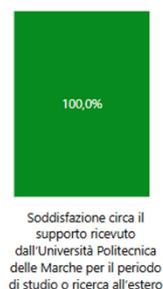
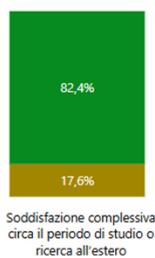
visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3



● < 6
● >= 6

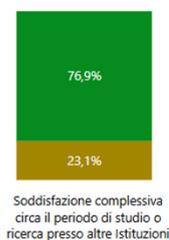
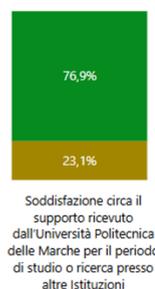
Esperienze all'estero

visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3



Esperienza altre istituzioni

visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3



● < 6
● >= 6

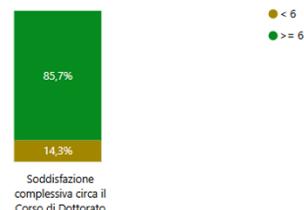
Strutture e strumenti

visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3



Soddisfazione complessiva

visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3



Tesi di dottorato

visualizzati dati solo per un n.ro complessivo di compilazioni >= 3

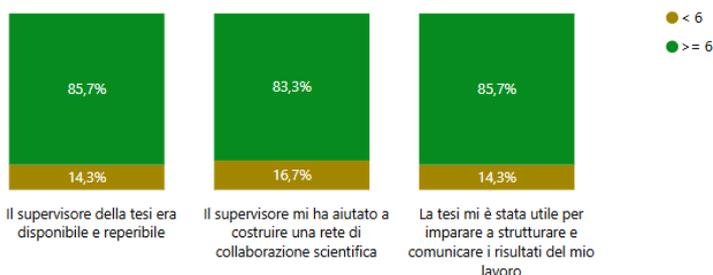


Figura 15

Punti di forza

Supervisione e supporto accademico: I dottori di ricerca hanno espresso un'elevata soddisfazione per la disponibilità e la qualità del supporto ricevuto dai supervisori durante il percorso di dottorato. (86%).

Strutture e risorse: Le strutture e le risorse messe a disposizione, come laboratori e biblioteche, sono state valutate positivamente, contribuendo a un ambiente di ricerca adeguato.

Esperienze internazionali: le opportunità di mobilità internazionale sono state apprezzate, riconoscendo il supporto ricevuto dall'Ateneo (100% giudizi positivi).

Aree di miglioramento

Utilità formativa per la tesi: il 35% dei dottori valuta solo parzialmente utili le attività formative per la propria tesi. È un dato da approfondire per rendere il percorso più personalizzato e centrato sul progetto di ricerca individuale.

I risultati dei due questionari restituiscono un'immagine solida e complessivamente positiva dell'esperienza di dottorato presso l'Ateneo. La qualità della formazione, la dotazione di strutture e servizi, e la relazione con i supervisori rappresentano elementi di eccellenza condivisi sia dai dottorandi in corso che dai dottori di ricerca.

Sarà tuttavia necessario attendere i risultati delle prossime rilevazioni per disporre di un quadro più strutturato e consolidato, utile a valutare in modo più approfondito l'impatto degli eventuali interventi e l'evoluzione nel tempo della qualità percepita.

4 EFFICACIA NELLA GESTIONE DEL PROCESSO DI RILEVAZIONE DA PARTE DEL PRESIDIO QUALITÀ E PRESA IN CARICO DEI RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

La gestione del processo di rilevazione dei questionari da parte del Presidio della Qualità dell'Università Politecnica delle Marche si dimostra efficace e ben strutturata. La somministrazione è sistematica, articolata per tipologia di utenza (studenti, docenti, dottorandi, laureandi) e le modalità di raccolta ed elaborazione dei dati sono coerenti con gli obiettivi di Assicurazione della Qualità.

I risultati dei questionari vengono analizzati e utilizzati come input nei processi di Riesame a tutti i livelli (CdS, Dipartimenti, PhD, Sistema di Governo) e sono condivisi all'interno di repository tematici dedicati. Questi ambienti, accessibili in base al ruolo, garantiscono trasparenza e una diffusione capillare delle informazioni, secondo la logica del "tutti vedono tutto".

Per quanto riguarda la pubblicità dei dati, l'Ateneo pubblica online gli esiti in modalità aggregata nella sezione dedicata alla customer satisfaction sul sito istituzionale [Analisi Customer Satisfaction – UnivPM](#), e in modo disaggregato (per CdS, insegnamento o area culturale) all'interno dei repository riservati.

Il processo di rilevazione dei questionari gestito dal PQA dell'UnivPM è efficace, ben organizzato e trasparente.

Le **Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti** hanno accesso diretto ai repository contenenti tutti i risultati, elemento che garantisce **trasparenza informativa e autonomia analitica**. La loro attività si esplica attraverso analisi puntuali e regolare produzione di relazioni annuali che vengono pubblicate sul sito web di Ateneo e trasmesse alle strutture competenti.

Dall'analisi dei riesami ciclici dei CdS disponibili alla pagina web di Ateneo https://www.univpm.it/Entra/Ateneo/Assicurazione_qualita_1/Rankings_UnivPM/Analisi_customer_satisfaction/Sistema_AQ_CdS/Schede_dei_Corsi_di_Studio_SUA_e_Riesami_dei_Corsi_di_Studio si evidenzia quanto segue.

Agraria

I risultati delle rilevazioni sono sistematicamente discussi nei CUCS, in alcuni casi anche in più momenti nel corso dell'anno. I dati sono elaborati a livello disaggregato per insegnamento, con analisi condotte anche sulla base dei questionari AlmaLaurea e degli indicatori ministeriali. Gli esiti sono utilizzati in modo strutturato e, laddove necessario, portano alla convocazione di docenti per affrontare eventuali criticità.

La CPDS di agraria è attivamente coinvolta nell'analisi dei dati, attraverso più riunioni annuali. Le criticità emerse sono oggetto di puntuali segnalazioni, che vengono riportate nelle relazioni annuali e discusse nei Consigli di Corso di Studio. Si evidenzia una presa in carico tempestiva delle osservazioni da parte dei CdS, come testimoniato dai verbali dei CUCS e dalle azioni formalizzate. I Consigli di Corso di Studio analizzano puntualmente i rilievi della CPDS e deliberano sulle azioni di competenza. Analogamente, il Consiglio di Dipartimento, come nel caso del D3A, partecipa attivamente alla gestione delle criticità strutturali o organizzative, promuovendo misure correttive o di potenziamento.

Economia

Tutti i CdS analizzati pubblicano o condividono internamente i dati delle rilevazioni, resi disponibili tramite repository consultabili dalle CPDS e dai Consigli di CdS. Le analisi sono presentate in forma aggregata e sintetica nei Riesami, ma anche disaggregate e tematizzate nei Consigli. La CPDS di economia risulta integrata nel ciclo AQ. I Riesami riportano la presenza di più riunioni annue, in cui vengono discussi i rilievi

emersi da questionari e indicatori. Tali rilievi sono formalizzati nella Relazione Annuale e inoltrati a CdS e Dipartimenti. Ad esempio, per i CdS in Economia Aziendale e in Management della Sostenibilità ed Economia Circolare (MASEC) si sottolinea l'efficacia della collaborazione CPDS–Presidenza per la definizione condivisa delle criticità. Anche i Dipartimenti sono coinvolti nella gestione delle criticità strutturali (aule, carichi didattici, supporti amministrativi). Si evidenzia come le azioni richieste dai CdS vengano discusse e sostenute nei Consigli di Dipartimento, in alcuni casi accompagnate da risorse o modifiche organizzative (es. potenziamento di servizi digitali e comunicazione).

Ingegneria

Nei CdS dell'area di ingegneria, i risultati delle rilevazioni degli studenti sono regolarmente analizzati e discussi nei Consigli di CdS e nei CUCS, con il coinvolgimento delle rappresentanze studentesche. In alcuni casi, l'analisi è disaggregata per singolo insegnamento e docente, nel rispetto della riservatezza. Le analisi sono inserite nei documenti ufficiali (Riesami, SUA-CdS), e spesso accompagnate da grafici e sintesi quantitative. Tuttavia, si evidenzia che **la pubblicazione esterna dei risultati analitici è ancora limitata**, e avviene principalmente in forma aggregata.

Le CPDS svolgono un ruolo attivo e costante: si riuniscono più volte all'anno, analizzano i risultati dei questionari e formulano osservazioni puntuali, inviate ai CdS e ai Dipartimenti. Nei Riesami ciclici è riportata con chiarezza la **presenza delle segnalazioni CPDS**, che spesso coincidono con le criticità rilevate autonomamente dai CdS. Le criticità più frequenti riguardano la **qualità degli spazi**, la **disomogeneità tra i docenti**, e in alcuni casi la **chiarezza delle modalità d'esame**.

Le osservazioni delle CPDS vengono puntualmente discusse nei CdS e nei CUCS. Molti Riesami documentano l'attivazione di **azioni di miglioramento formalizzate**, spesso attraverso il modulo PG.03/All.04, con obiettivi, tempistiche e indicatori di verifica.

I Consigli di Dipartimento sono coinvolti nei casi in cui le criticità riguardano aspetti strutturali (aule, laboratori), assegnazione dei carichi didattici o allocazione delle risorse. Nei documenti analizzati, sono riportate **delibere di supporto** a modifiche dei manifesti, adozione di nuove dotazioni laboratoriali e piani di razionalizzazione dell'offerta. Il collegamento tra CPDS, CdS e Dipartimento appare quindi solido.

Medicina

Tutti i Corsi di Studio analizzati (tra cui *Medicina e Chirurgia, Odontoiatria, Fisioterapia, Infermieristica, Ostetricia, Scienze Riabilitative, Tecniche di Radiologia, Laboratorio Biomedico*) dichiarano di condividere i risultati delle rilevazioni all'interno dei CdS e nei Gruppi di Riesame. Le analisi vengono discusse in sede di Consiglio con rappresentanze studentesche, e in più casi anche con parti sociali o ordini professionali.

Sebbene la trasparenza interna risulti elevata, in termini di analisi disaggregate e discussioni collegiali, la pubblicazione esterna è limitata, con dati prevalentemente riportati in forma aggregata all'interno delle schede SUA e senza dettaglio pubblico per singolo insegnamento.

Scienze

Nei Corsi dell'area di Scienze i risultati delle rilevazioni sono discussi in modo dettagliato nei Consigli di Corso di Studio (CCS) e in presenza della componente studentesca.

La CPDS di Scienze opera con regolarità e puntualità, come evidenziato nel RRC LM-75, con più riunioni calendarizzate. Le criticità rilevate sono sempre accompagnate da azioni migliorative formalizzate, indicando responsabilità, scadenze e modalità operative.

I CCS attivano azioni concrete a partire dai rilievi delle CPDS, come:

- il coordinamento sistematico delle esercitazioni per evitare sovrapposizioni didattiche;
- il potenziamento delle riunioni preparatorie ai CCS per favorire la partecipazione dei docenti esterni;
- la trasformazione della lingua d'erogazione del CdS dall'italiano all'inglese (azione strategica con impatto sull'accessibilità internazionale).

Il Dipartimento di riferimento (DiSVA) supporta attivamente il processo, approvando le modifiche proposte e monitorando l'andamento delle valutazioni a livello triennale. Le azioni di miglioramento hanno condotto anche a riorganizzazioni didattiche e strutturali (es. revisione di ordinamenti, creazione di nuovi curricula, investimenti in laboratori).

In tutte le aree analizzate – ingegneria, economia, agraria, medicina e scienze – emerge un coinvolgimento attivo del PQA, che fornisce indicazioni puntuali, supporta la standardizzazione delle procedure e favorisce il raccordo tra CdS, CPDS e Dipartimenti. I CdS recepiscono con attenzione le osservazioni del PQA, traducendole in azioni correttive o migliorative formalizzate nei documenti di riesame e monitorate nel tempo.

5 PARERE CONCLUSIVO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il Nucleo di Valutazione, a seguito dell'analisi svolta, evidenzia i seguenti punti di forza, aree di miglioramento e suggerimenti.

Punti di forza

- **Struttura e completezza del sistema di rilevazione**
 - Questionari differenziati per studenti frequentanti, non frequentanti, laureandi, dottorandi, docenti e personale.
 - Analisi multi-livello e trasparente, con dati accessibili su repository dedicati.
- **Soddisfazione generale degli studenti, laureandi e dottorandi**
 - Giudizi positivi medi sull'insegnamento intorno all'88–89%.
 - Elevato gradimento per biblioteche, piattaforme online e qualità della docenza.
 - Giudizi positivi sull'esperienza formativa espressi dall'80% dei dottorandi e dall'86% dei dottori
- **Performance delle segreterie e servizi amministrativi**
 - Miglioramento costante del servizio segreterie in tutti i livelli di rilevazione.
 - Positive le valutazioni nei questionari GoodPractice (in crescita dal 2022 al 2023).
- **Coinvolgimento attivo delle CPDS e dei CdS**
 - Utilizzo sistematico dei dati per l'analisi dei Riesami.
 - Presa in carico strutturata delle criticità a livello di CdS e Dipartimenti.

Aree di miglioramento

- **Bassa partecipazione ai questionari GoodPractice:** solo il 4% degli studenti del I anno ha partecipato nel 2023.
- **Rete wireless:** resta il servizio meno apprezzato (solo il 66,4% di giudizi positivi)
- **Disomogeneità tra aree:** differenze significative su spazi, laboratori e materiali didattici tra aree culturali.
- **Competenze iniziali degli studenti:** percezione diffusa di preparazione inadeguata al momento dell'ingresso, confermata sia da studenti che da docenti.
- **Utilità delle attività formative nella tesi (per i dottori):** il 35% dei dottori di ricerca non considera utili le attività formative per la tesi.

Suggerimenti

Fonte	Suggerimento	Destinatario
Questionari di valutazione della didattica degli studenti (questionari ANVUR schede 1 e 3)	Rafforzare la chiarezza comunicativa dei docenti (D7, D4): promuovere corsi di aggiornamento su tecniche di esposizione, chiarezza didattica e uso di strumenti visivi interattivi	Referente alla didattica/Referente e-learning
	Migliorare il coinvolgimento degli studenti (D6, D11): favorire approcci didattici partecipativi (didattica attiva, casi studio, project-based learning)	Presidente CdS
	Rivedere e potenziare i materiali didattici (D3): aggiornare contenuti, rendere i materiali più interattivi e facilmente accessibili, anche per i non frequentanti	Presidente CdS/Consiglio CdS
	Monitoraggio continuo e feedback, istituire momenti regolari di raccolta feedback anche durante il semestre, per intervenire tempestivamente	Presidente CdS/Consiglio CdS
	Rafforzare i percorsi di orientamento e raccordo con la scuola secondaria, anche attraverso iniziative di informazione sui prerequisiti disciplinari attesi	Referente Scuola-Università
	Potenziare o attivare moduli propedeutici (precorsi o corsi zero), erogabili preferibilmente in modalità flessibile e accessibile (online, asincrona)	Presidente CdS/Consiglio CdS
	Introdurre test diagnostici non selettivi in fase iniziale, finalizzati a mappare eventuali lacune e indirizzare gli studenti verso azioni di supporto mirato	Presidente CdS/Consiglio CdS
	Integrare, ove possibile, momenti di ripasso e rinforzo all'interno dei corsi fondamentali del primo anno	Presidente CdS/Consiglio CdS
	Migliorare la comunicazione dei prerequisiti richiesti nei materiali informativi rivolti agli studenti in fase di iscrizione	Presidente CdS/Consiglio CdS
	Esaminare, nell'ambito delle proprie attività, i suggerimenti ricorrenti espressi dagli studenti, nonché la loro evoluzione nel tempo, al fine di individuare eventuali criticità e avviare opportune azioni di miglioramento	Presidente CdS/Consiglio CdS

Fonte	Suggerimento	Destinatario
Questionari di valutazione dei servizi di supporto (questionari ANVUR schede 2 e 4 parte A)	Consolidare le strategie che hanno portato al miglioramento del carico di studio, assicurando coerenza tra crediti assegnati, carichi richiesti e tempistiche didattiche	Presidente CdS/Consiglio CdS
	Proseguire con un'analisi disaggregata per CdS, per individuare in modo puntuale le aree su cui intervenire	PQA
	Intervenire in modo strutturato sulla rete wireless, oggi una delle principali debolezze comuni	Governance/Servizio ICT
	Potenziare i laboratori, soprattutto nei CdS dove sono centrali per la didattica ma non pienamente valorizzati nella percezione degli studenti	Governance
Questionario Docenti sulla didattica erogata (questionari ANVUR scheda 7)	Incentivare una più ampia partecipazione da parte dei docenti	Governance/PQA
	Promuovere momenti informativi sull'utilità dei questionari nel processo di miglioramento della qualità della didattica	PQA
	Valutare eventuali criticità nella procedura di compilazione o nella comunicazione interna che possano aver inciso sul lieve calo	PQA
	Monitorare costantemente l'andamento dell'indicatore per individuare eventuali tendenze e intervenire in modo mirato	PQA
Questionario Goodpractice	<p>approfondire le cause della diminuzione del tasso di risposta, eventualmente attraverso un confronto con le strutture didattiche e con gli studenti, al fine di individuare possibili strategie per incrementare la partecipazione. Tra le azioni possibili si suggerisce di:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Rafforzare la comunicazione sull'importanza della rilevazione e sul suo impatto concreto. ○ Utilizzare canali di comunicazione diretti e personalizzati (e-mail, avvisi in aula virtuale, ecc.). ○ Sensibilizzare i docenti affinché promuovano attivamente la partecipazione tra gli studenti. 	Governance